

# *Análisis del Sistema Electoral*

Y COMPLEMENTOS A “**PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA**”

## **AUTORES**

Víctor**Macía**, Victoria**Quiroga**, Ramón**Martínez**,  
Paula **Pajón**, Miguel**Penín**, Martín**Loureiro**,  
M<sup>a</sup>Dolores**Carreira**, M.Dolores**Canedo**,  
Mar**Taboada**, Javier**Regueiro**, Charli**Palacios** |  
Círculo Podemos **A Coruña**

### 1. ¿Qué es lo que aquí os presentamos?

Nos ha sorprendido la seriedad de la propuesta presentada por los compañeros Pablo Olmos, Alba C. Corrochano, Salvador Mestre y zVíctor García. Su propuesta, PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA es en nuestra opinión, la mejor con diferencia, y habríamos querido transaccionar alguna cuestión con ellos. Pero de nuevo volvemos a las prisas y a los plazos imposibles, para la redacción y debate de documentos, y como en el documento citado bien expresan estos compañeros, ¿si ya había llegado el momento de atarnos los cordones, por qué seguimos corriendo?

Hemos decidido por ello ofrecer el apoyo a dicho documento, y os avisamos que:

**VOTAR A NUESTRA OPCIÓN SIGNIFICA VOTAR POR EL DOCUMENTO EXPUESTO EN LA WEB “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”,**

el cual suscribimos, si bien planteando a sus autores un par de enmiendas a ciertas cuestiones, las cuales expondremos tras el análisis a continuación.

Votar por nuestra opción significa asimismo solicitar a este equipo redactor que tenga en cuenta las enmiendas presentadas tras el análisis expuesto, para ser integradas y transaccionadas en su documento.

Las enmiendas propuestas al final del documento abordan problemas que del análisis se deducen, proponiendo:

- Limitación del tamaño de las listas e introducción de miembros con mayor rotación.
- Rotura del fenómeno del voto en bloque.
- Igualdad de oportunidades en el sufragio pasivo.
- Ante bajas, que corra la lista.
- Garantías de neutralidad durante el proceso.
- Introducción de la figura del “observador” como elemento cohesionador y técnico del CCE.
- Refuerzo e independencia de la Comisión de Garantías

## 2. *Análisis de nuestro sistema electoral*

### 2.00 INTRODUCCIÓN. ANÁLISIS PREVIO.

---

Para plantear soluciones primero debemos conocer los problemas. Plantear un sistema electoral sin tener en cuenta los errores cometidos o aquellas cosas que hemos aprendido por el camino significaría volver a caer en las mismas equivocaciones. Por eso es tan importante conocer qué es lo que ha ocurrido en estos últimos años, cómo han funcionado nuestros procesos electorales, y ahora que podemos, desde la distancia, pararnos a reflexionar qué cosas hemos hecho bien y qué cosas no. Para no seguir tropezando en la misma piedra.

### 2.01. LA CARA OCULTA DEL SISTEMA ELECTORAL:

---

Habiendo estudiado a fondo los resultados de las elecciones internas de ámbito estatal y municipal, se observa que el sistema electoral interno de Podemos adolece de una serie de vicios. Dichos vicios, combinados con una interfaz informática que condiciona claramente el voto, restan calidad al sistema electoral, que siendo planteado y expuesto como un sistema de elección de listas abiertas, **se comporta en la práctica como un sistema de listas cerradas, poco o más bien nada plural, otorgando un poder absoluto**

a la lista ganadora, relegando a un papel meramente anecdótico o irrelevante a la siguiente lista en número de apoyos, y exterminando cualquier posibilidad de representación que pudieran tener otras listas, y en particular, aquellos candidatos que no se presentan dentro de una lista.

## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

### 2.02. ¿QUÉ OCURRIÓ EN LAS PRIMARIAS INTERNAS ESTATALES?:

La principal observación es irrefutable. La lista Claro que Podemos, obtiene en los resultados el 100% de los cargos electos, tanto a Consejo Ciudadano como a Comisión de Garantías. Si bien obtuvo un porcentaje de apoyos espectacular, cercano al 80-85%, no obtuvo el 100% de los apoyos. El amplio porcentaje de apoyo ocultó una característica del sistema que se intuía, pero que no pudimos comprobar hasta llegados los resultados de las municipales: El sistema otorga a la lista ganadora una representatividad desproporcionada en relación al % de votos o apoyos que obtiene dicha lista.

En el gráfico podemos observar como, por el mero hecho de pertenecer a la lista CQP, el candidato menos votado de la misma obtuvo aproximadamente 75.000 votos. Observad cuántos votos sacó el que más se le acercaba.

55. Mari Angeles García Navarro (75665 votos, 74.15%)	CLARO QUE PODEMOS	75665	75665
56. Jaume Asens Llodrà (75649 votos, 74.13%)	CLARO QUE PODEMOS	75649	75649
57. Raimundo Viejo Viñas (75636 votos, 74.12%)	CLARO QUE PODEMOS	75636	75636
58. Xoxé Xaucu Rodríguez Morón (75628 votos, 74.11%)	CLARO QUE PODEMOS	75628	75628
59. Juan María Expósito Rubio (75565 votos, 74.05%)	CLARO QUE PODEMOS	75565	75565
60. Luis Ángel Aguilar Montero (75420 votos, 73.91%)	CLARO QUE PODEMOS	75420	75420
61. Marcos Martínez Romano (75167 votos, 73.66%)	CLARO QUE PODEMOS	75167	75167
62. Rubén López Bueno (75131 votos, 73.62%)	CLARO QUE PODEMOS	75131	75131
		4804636	
63. Cristina Oliván Aceituno (5337 votos, 5.23%)	CÍRCULO ENFERMERAS	5337	
64. Clara Marañón Heras (4804 votos, 4.71%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	4804	
65. Agustín Crespo Moreno (3958 votos, 3.88%)	CÍRCULO ENFERMERAS	3958	
66. Esmeralda Saiz García (3942 votos, 3.86%)	EMPLEADOS PÚBLICOS	3942	
67. Carlos Sanguino Blázquez (3738 votos, 3.66%)	PODEMOS DISCAPACIDAD	3738	
68. Manuel Girón Giménez (3709 votos, 3.63%)	MAREA SANITARIA	3709	
69. Álvaro Monge Artal (3705 votos, 3.63%)	CÍRCULO ENFERMERAS	3705	
70. Arantxa Rodríguez Herrera (3644 votos, 3.57%)	CÍRCULO ENFERMERAS	3644	
71. Sirio Canós Donnay (3456 votos, 3.39%)	PODEMOS VOLVER	3456	
72. Elizabeth Juana Núñez Sánchez (3393 votos, 3.32%)	TRANSPARENCIA RADICAL	3393	

## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**,  
Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

### 2.03. ¿QUÉ OCURRIÓ EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES?:

Obtuvimos muchos más casos para el estudio. Esta vez las conclusiones pueden considerarse ya del todo fiables. Habiendo observado varios ejemplos, se puede ver con claridad que el sistema otorga una representatividad superior al 80% a la lista ganadora, con independencia del número de apoyos que reciba, **cuando no el 100% de los cargos**. Es decir, independientemente de que obtenga un mayor o menor apoyo, y de la distancia que la separe de la siguiente lista, **la lista ganadora obtiene SIEMPRE el control absoluto** del Consejo Ciudadano o Comité de Garantías bajo proceso electoral, siendo además frecuente que obtenga además el 100% de los cargos.

En las gráficas siguientes se subrayan en azul aquellos candidatos pertenecientes a las listas ganadoras.

No hace falta señalar qué ocurría cuando una lista llevaba el nombre Claro Que Podemos, lo que dice mucho de cómo influye en los resultados el llevar un nombre de lista apoyado por determinados cargos orgánicos, y nos revela lo necesario que es garantizar la igualdad de oportunidades y la neutralidad de los órganos y cargos del partido en nuestros procesos de primarias.

### MADRID

#### Candidaturas al Consejo Ciudadano de Madrid

Participación: 6413  
Votos en blanco: 248 (3.87%)

1.- Raquel Carrasco Vazquez (3733 votantes, 60.55%)
2.- Mónica García (3680 votantes, 59.69%)
3.- Beatriz Duro Alvarez Del Valle (3644 votantes, 59.11%)
4.- Rita Maestre Fernández (3545 votantes, 57.50%)
5.- Piedad Sánchez García (3529 votantes, 57.24%)
6.- Isabel Romero Fernández (3447 votantes, 55.91%)
7.- Esperanza Redondo Gines (3423 votantes, 55.52%)
8.- María Isabel Cabrera Sevilla (3421 votantes, 55.49%)
9.- Beatriz De Lara García (3420 votantes, 55.47%)
10.- Estefanía Schweich Temprano (3393 votantes, 55.04%)
11.- Loreto Arenillas Gómez (3387 votantes, 54.94%)
12.- Pedro Barragán Cárdenas (3385 votantes, 54.91%)
13.- José Manuel Calvo Del Ojmo (3343 votantes, 54.23%)
14.- Marco Candela Pokorna (3310 votantes, 53.69%)
15.- Tomás Alberdi Asensio (3277 votantes, 53.15%)
16.- Rodrigo Moretón Villagrà (3272 votantes, 53.07%)
17.- Pablo Carralero Ortiz (3269 votantes, 53.03%)
18.- Luis Maestre Avilés (3267 votantes, 52.99%)
19.- Julio Martínez-Cava Aguilar (3267 votantes, 52.99%)
20.- José Manuel López (3257 votantes, 52.83%)
21.- Paco Pérez (3241 votantes, 52.57%)
22.- Adrián Javier Bustos Caballero (3228 votantes, 52.36%)
23.- Juan Manuel Morales Iglesias (3199 votantes, 51.89%)
24.- Jorge Aranda Arana (1835 votantes, 29.76%)
25.- Aitana Garí Pérez (1772 votantes, 28.74%)
26.- Concha Torralba (1730 votantes, 28.06%)
27.- Rommy Arce Legua (1650 votantes, 26.76%)

#### CONSEJO MADRID:

LISTA GANADORA: CLARO QUE PODEMOS  
% DE VOTO = 50,64%  
% REPRESENTACIÓN = 96,00%\*

LISTA SIGUIENTE: MADRID SÍ PUEDE  
% APROX. DE VOTO = 19%  
% REPRESENTACIÓN = 4%

CARGO	INSCRIPCIONES	MIEMBROS CONSEJO	PUESTOS COPADOS EN CONSEJO POR PRIMERA LISTA	% DE VOTO OBTENIDO EN CONSEJO POR LA PRIMERA LISTA	CANDIDATURAS	IN PARTICIPACIÓN	IN PARTICIPACIÓN
MADRID	26773	25	19%	50.64	114	6413	22.85%

SALTO DE VOTO



Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup>Dolores **Carreira**, M.Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**,  
Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

## SEVILLA

MAPA DE MUNICIPIOS RECLAMENTO RESULTADOS CANDIDATURAS FAO

### CONSEJO BARCELONA:

Participación: 1813

Votos en blanco: 74 (4.08%)

2. Beatriz Ríos Barrios (1007 votantes, 57,91%)
3. María Serrano (964 votantes, 55,43%)
5. Marta Olivan Moreno (959 votantes, 55,15%)
4. Julio Fajardo Herrera (957 votantes, 55,03%)
5. Jessica Alcibaca Satorres (947 votantes, 54,66%)
6. Mar García Puig (938 votantes, 53,94%)
7. Lucas Zollier (921 votantes, 53,07%)
8. María Torcero Nuñez (909 votantes, 52,90%)
9. Raimundo Vrijo Vitas (917 votantes, 52,73%)
10. María Sánchez Testas (909 votantes, 52,42%)
11. César Castañón Arens (900 votantes, 51,75%)
12. Elisita Piñeiro Oro (900 votantes, 51,75%)
13. Cristina Fernández Iglesias (900 votantes, 51,75%)
14. Anna Mallol i Baró (897 votantes, 51,58%)
15. Laura Perez Castañón (893 votantes, 51,35%)
16. Liza Gómez Páez (691 votantes, 51,22%)
17. María José García (689 votantes, 51,01%)
18. Ayce Alamillo (682 votantes, 50,74%)
19. Mariela Iglesias (670 votantes, 50,52%)
20. Alex Morcuende (877 votantes, 50,43%)
21. Emilio Rojo Rodas (868 votantes, 49,91%)
22. María Julia Jimenez Martin (886 votantes, 49,80%)
23. Antonio Gómez Vilar (866 votantes, 49,60%)
24. Jose Jose De Vicentia (844 votantes, 48,53%)
25. Antonio Mateo Sampedro (521 votantes, 18,46%)
26. Montserrat Cusido Martín (312 votantes, 17,94%)

LISTA GANADORA: CLARO QUE PODEMOS

% DE VOTO = 50.08%

$$\% \text{ REPRESENTACIÓN} = 100\%$$

LISTA SIGUIENTE: BARC SOMOS TODOS

% DE VOTO (aprox) = 12.5%

% REPRESENTACIÓN = 0%

LISTA SIGUIENTE: PODEMOS POR LA DIGN

% DE VOTO (aprox) = 11%

% REPRESENTACIÓN = 0%

Ciudad	Incorporaciones	Miembros Consejo	Puestos Copados en Consejo por Primera Lista	% de voto obtenido en Consejo por la Primera Lista	Candidaturas	Participación	Participación
Barceloneta	9457	25	100%	50.84	88	1813	21.44%

## SALTO DE VOTO

MAPA DE MUNICIPIOS      REGLAMENTO      RESULTADOS      CANDIDATURAS      FAC

### Candidaturas al Consejo Ciudadano de Córdoba

Participación: 1152

Votos en blanco: 38 (3.30%)

- |    |                                 |                        |
|----|---------------------------------|------------------------|
| 27 | Sonia Torres Rodriguez          | (602 votantes, 54,04%) |
| 28 | Susana Luque Guzmán             | (601 votantes, 53,95%) |
| 29 | Maria Angeles Anguila Otero     | (600 votantes, 53,86%) |
| 30 | Victoria Lopez Dominguez        | (596 votantes, 53,18%) |
| 31 | Victoria Lopez Dominguez        | (596 votantes, 53,18%) |
| 32 | Javier Balo Bello               | (596 votantes, 53,50%) |
| 33 | Rocio Recena Dios               | (594 votantes, 53,32%) |
| 34 | Nicolás Alcántara Salado        | (593 votantes, 53,23%) |
| 35 | Eduardo Martínez Muñoz          | (593 votantes, 53,05%) |
| 36 | Isabel Blanco                   | (593 votantes, 53,05%) |
| 37 | Martina Velaz de                | (587 votantes, 52,69%) |
| 38 | Jorge Hidalgo Ruiz              | (587 votantes, 52,69%) |
| 39 | Tadeo Belli                     | (585 votantes, 52,33%) |
| 40 | Nuria Ruiz Parrado              | (581 votantes, 52,15%) |
| 41 | María Luisa Rodríguez           | (579 votantes, 52,06%) |
| 42 | María Del Valle Ocas            | (577 votantes, 51,80%) |
| 43 | Cristina Pedraza Rodríguez      | (574 votantes, 51,53%) |
| 44 | José Álvarez Morán              | (570 votantes, 51,17%) |
| 45 | Joaquín Tinieblas Marqués       | (567 votantes, 50,80%) |
| 46 | Alonso Navarro Gómez            | (566 votantes, 50,62%) |
| 47 | Alfonso Rodríguez Pérez         | (562 votantes, 50,03%) |
| 48 | Carlos Gómez Urbán              | (554 votantes, 49,73%) |
| 49 | Javier García Puyentes          | (551 votantes, 49,46%) |
| 50 | Angel Ramirez Troiano           | (545 votantes, 49,19%) |
| 51 | Andrés Bermúdez Luque           | (578 votantes, 53,53%) |
| 52 | Francisco José Lago             | (578 votantes, 53,53%) |
| 53 | Francisco José Gamero Gutiérrez | (572 votantes, 53,39%) |

### CONSEJO CÓRDOBA:

LISTA GANADORA: HOY PODEMOS

% DE VOTO = 50,36%

% REPRESENTACIÓN = 100%

LISTA SIGUIENTE: CÓRDOBA ENTRE TODOS

% VOTO (aprox) = 29%

% REPRESENTACIÓN = 0%

QUISQ	REGISTRO	MEMBROS CONSEJO	PUESTOS OBTENIDOS EN CONSEJO POR PRIMERA LISTA	% DE VOTO OBTENIDO EN CONSEJO POR LA PRIMERA LISTA	CANDIDATURAS	PARTICIPACION	PARTICIPACION
COACABA	285	25	100%	50.38%	71	112	52.68%

## SALTO DE VOTO

[MAPA DE MUNICIPIOS](#) [REGLAMENTO](#) [RESULTADOS](#) [CANDIDATURAS](#) [FAQ](#)

### Candidaturas a la Secretaría General de Sevilla

Participación: 2364

Votos en blanco: 247 (10.45%)

- 1.- Begoña Gutiérrez Valero (1057 votantes, 49.93%)
- 2.- Joaquín Urías (997 votantes, 47.09%)
- 3.- Francisco José Parra Hermoso (38 votantes, 1.79%)
- 4.- Gracia Martínez Gallur (25 votantes, 1.18%)

CONSEJO SEVILLA:

LISTA GANADORA: CLARO QUE PODEMOS

% DE VOTO = 43,74%

% REPRESENTACIÓN = 92%

LISTA SIGUIENTE: SEVILLA SÍ PODEMOS

% DE VOTO (aprox) = 37%

% REPRESENTACIÓN = 8%

Ciudad	Inscripciones	Miembros Consejo	Puestos Copados en Consejo por Primera Lista	% de voto obtenido en Primera Lista	Candidaturas	Participación	Participación
Sevilla	508	25	91.66%	43.74%	83	2784	40

# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

## MÁLAGA

(Todos señalan que fue un caso excepcional, porque no ganó la lista Claro Que Podemos. Lo excepcional fue en realidad que con un mínimo margen de victoria la lista ganadora pasó igualmente el rodillo)

MAPA DE MUNICIPIOS	REGLAMENTO	RESULTADOS	CANDIDATURAS	FAQ
Votos en blanco: 86 (5.53%)				
1.- Clara Sánchez Sánchez (740 votantes, 50.34%)				
2.- Susana Vergara Marlos (704 votantes, 47.89%)				
3.- David Castro De La Fuente (694 votantes, 47.21%)				
4.- Juan José Espinosa Sanpedro (681 votantes, 46.33%)				
5.- Eduardo García Rodríguez (680 votantes, 46.26%)				
6.- María De La Encarnación Rojas Roldán (678 votantes, 46.12%)				
7.- Patricia Martos Fidalgo (678 votantes, 46.12%)				
8.- Asana Sanchez Caballero (677 votantes, 46.05%)				
9.- Luisa María Robles Gutiérrez (676 votantes, 45.99%)				
10.- Francisco Vallejo (675 votantes, 45.92%)				
11.- Carmen Olmedo Torralbo (670 votantes, 45.58%)				
12.- Manuel Meco Jiménez (666 votantes, 45.31%)				
13.- José Manuel Morillo Escalera (662 votantes, 45.03%)				
14.- Pablo Garrido Sánchez (659 votantes, 44.83%)				
15.- Gloria Jiménez Rodríguez (658 votantes, 44.76%)				
16.- Yolanda Sánchez Garrido (658 votantes, 44.76%)				
17.- Gloria Fráncelo Belmonte (658 votantes, 44.76%)				
18.- Fernando Jiménez Contreras (656 votantes, 44.63%)				
19.- Cristian Gracia Palomo (654 votantes, 44.49%)				
20.- Julia Marquez Saiado (654 votantes, 44.49%)				
21.- Ana Almada Spínola (653 votantes, 44.42%)				
22.- Manuel López Mateos (651 votantes, 44.29%)				
23.- María Conejo Baranco (651 votantes, 44.29%)				
24.- Juan Antonio Gil De Los Santos (649 votantes, 44.15%)				
25.- Fernando Francisco Campos Fernández (647 votantes, 44.01%)				
26.- José Antonio Gómez González (644 votantes, 43.81%)				
27.- Rosa Muñoz Bermúdez (643 votantes, 43.74%)				
28.- Francisco Jesús Calderón De La Puente (640 votantes, 43.54%)				
29.- Ramón Medina Paredes (639 votantes, 43.47%)				
30.- Antonio Miguel Arcos Campaña (639 votantes, 43.47%)				

### CONSEJO MÁLAGA:

#### LISTA GANADORA: SÍ QUE PODEMOS

% DE VOTO = 34,26%

% REPRESENTACIÓN = 80%

#### LISTA SIGUIENTE: CLARO QUE PODEMOS

% DE VOTO (aprox) = 30%

% REPRESENTACIÓN = 20%

LISTA	MEMBROS CONSEJO POR PRIMERA LISTA	% DE VOTO	% REPRESENTACIÓN
CLARO QUE PODEMOS	34	34,26%	80%

## A CORUÑA

(Si no fuera porque la lista ganadora no completó lista, habría copado el 100% de los cargos)

MAPA DE MUNICIPIOS	REGLAMENTO	RESULTADOS	CANDIDATURAS	FAQ
Participación: 781				
Votos en blanco: 47 (6.02%)				
1.- Daniel Palleiro González (355 votantes, 48.37%)				
2.- Francisco De Asís Pardo Senín (350 votantes, 47.68%)				
3.- Milagros Agudo Vidal (348 votantes, 47.41%)				
4.- Silvia Viñuelas Vázquez (347 votantes, 47.28%)				
5.- Ines Fernández Mallada (342 votantes, 46.59%)				
6.- José Juan Ríoja Lema (337 votantes, 45.01%)				
7.- David Lagar (335 votantes, 45.64%)				
8.- Beatriz Parga Massa (334 votantes, 45.50%)				
9.- María Antonia Trillo Blanco (334 votantes, 45.50%)				
10.- Ana María Fraga Vila (327 votantes, 44.55%)				
11.- Fernando José Martínez Quindimil (326 votantes, 44.41%)				
12.- María Moar Loira (325 votantes, 44.28%)				
13.- Rosendo González Núñez (322 votantes, 43.87%)				
14.- Miguel Ángel Jiménez Domínguez (322 votantes, 43.87%)				
15.- Francisco Casal Vidal (321 votantes, 43.73%)				
16.- Luis Díaz Blasco (321 votantes, 43.73%)				
17.- María Teresa Correa Fernández De Carrascosa (318 votantes, 43.32%)				
18.- Luis Medardo López Díaz (303 votantes, 41.28%)				
19.- Antia Rocha Correa (215 votantes, 29.29%)				
20.- Manuel Moledo Martínez (194 votantes, 26.43%)				
21.- Sandra Coto (193 votantes, 26.29%)				
22.- Alicia Castro Barrera (192 votantes, 26.16%)				
23.- Sergio Irigoyen Vázquez (185 votantes, 25.20%)				
24.- Ramón Martínez (183 votantes, 24.93%)				
25.- Marina Rey Moreno (182 votantes, 24.80%)				

### Candidaturas al Consejo Ciudadano de A Coruña

#### CONSEJO A CORUÑA:

#### LISTA GANADORA: CLARO QUE PODEMOS

% DE VOTO = 38,20%

% REPRESENTACIÓN = 90%\*

#### LISTA SIGUIENTE: CONTIGO PODEMOS

% DE VOTO (aprox) = 20%

% REPRESENTACIÓN = 10%

\* sería el 100% si la lista hubiera sido completa

#### SALTO DE VOTO

LISTA	MEMBROS CONSEJO POR PRIMERA LISTA	% DE VOTO	% REPRESENTACIÓN
CLARO QUE PODEMOS	31	38,20%	90%

IR AL PRINCIPIO ↑

### 2.04. ¿QUÉ OCURRIÓ EN LAS PRIMARIAS AUTONÓMICAS?:

Más de lo mismo. Con un censo mayor, el comportamiento viciado del sistema se acentúa. Y podemos además confirmar que la lista que gana el Consejo Ciudadano, también gana generalmente la Comisión de Garantías, lo cual produce un claro conflicto de neutralidad.

Observamos como en realidad nuestro sistema de listas abiertas se comporta en la práctica como un sistema de listas cerradas, lo cual se puede apreciar en esos “saltos de voto” que marcan el cómo se segregan las distintas listas, cual vaso con agua y aceite. La consecuencia, es que, salvo excepciones, como pasó en Madrid o recientemente en Galicia, en la que dos listas obtienen casi los mismos votos, y se reparten el órgano, la lista que gana se hace con el control absoluto del órgano, quedando las listas minoritarias práctica o totalmente purgadas, con casi o ninguna representación.

Vemos como las listas que no completan lista parten en inferioridad de condiciones. Lógico pues aquellos votos que dejas libres, irán a parar a otra candidatura. Esto provoca que aquellas listas que no tengan suficientes candidatos se vean obligadas a llenar la lista a toda costa si quieren tener posibilidades.

Se observa además que presentarse como independiente es perder el tiempo. El sistema purga a los candidatos que no se presentan dentro de una lista.

Y se observa además que el orden de presentación de los candidatos dentro de una lista influye claramente en el resultado, rompiéndose la igualdad de oportunidades en función de la posición **que uno ocupe en la lista**.



# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

## RESULTADOS EN ARAGÓN

### Secretaría General

Votos totales: 5467  
Votos en blanco: 429 (7.85%)  
Votos válidos: 5038 (92.15%)

- 1.- Pablo Echenique Robba (3624 votos, 71.93%)
- 2.- Violeta Barba Borderías (1374 votos, 27.27%)
- 3.- Chema Herrera Bartolomé (40 votos, 0.79%)

### Consejo Ciudadano

Votos totales: 5467  
Votos en blanco: 294 (5.38%)  
Votos válidos: 5173 (94.62%)

- 1.- Esther Moreno López (3228 votos, 62.4%)
- 2.- Román Sierra Barreras (3213 votos, 62.11%)
- 3.- María Graziano (3210 votos, 62.05%)
- 4.- Lorena Pérez Ojeda (3196 votos, 61.78%)
- 5.- Lorieén Jiménez Martínez (3193 votos, 61.72%)
- 6.- Pablo Martínez Rochela (3190 votos, 61.67%)
- 7.- Yolanda Sancho Serrano (3190 votos, 61.67%)
- 8.- José Antonio Fatás Cabeza (3177 votos, 61.42%)
- 9.- Itxaso Cabrera Gil (3176 votos, 61.4%)
- 10.- Raul Gay Navarro (3158 votos, 61.05%)
- 11.- Ibrahima Sall Fall (3156 votos, 61.01%)
- 12.- Ana María Marco Marco (3154 votos, 60.97%)
- 13.- Erika Sanz Mélliz (3131 votos, 60.53%)
- 14.- Elena Pilcher Pérez (3127 votos, 60.45%)
- 15.- Jorge Bielsa Callau (3116 votos, 60.24%)
- 16.- Begoña Leza Lapuente (3103 votos, 59.98%)
- 17.- Miguel Aguilera Lizarraga (3075 votos, 59.44%)
- 18.- Enrique Navarro Rodríguez (3049 votos, 58.94%)
- 19.- Blanca María Pueyo Pardo (3049 votos, 58.94%)
- 20.- Andoni Corrales Palacio (3045 votos, 58.86%)
- 21.- Sara Ruiz González (3023 votos, 58.44%)
- 22.- David Pérez Villarroya (3000 votos, 57.99%)
- 23.- Andrea Marín Arévalo (2999 votos, 57.97%)
- 24.- Amor Olomí Calderón (2996 votos, 57.92%)
- 25.- Marisa Almor Sabirón (2988 votos, 57.76%)
- 26.- Gemma Jarque López (2984 votos, 57.68%)
- 27.- Diego Bayona Moreno (2954 votos, 57.1%)
- 28.- Chabier Vicente Moreno (2940 votos, 56.83%)
- 29.- Fernando Val Anguas (2928 votos, 56.6%)
- 30.- Aitor Mina Jiménez De Muñana (2922 votos, 56.49%)
- 31.- Pedro Arrojo Agudo (1807 votos, 34.93%)
- 32.- Violeta Barba Borderías (1507 votos, 29.13%)
- 33.- Jose Luis Martínez Álvarez (El Negro) (1497 votos, 28.94%)
- 34.- Cristina Pemán Fernández (1451 votos, 28.05%)
- 35.- Alfonso Alegre Val (1471 votos, 28.44%)
- 36.- Isabel Gurria Sauras (1448 votos, 27.99%)
- 37.- Francisco Palacios Romeo (1442 votos, 27.88%)
- 38.- Pilar Trujillo López (1405 votos, 27.16%)
- 39.- Pilar María Prades Alquézar (1393 votos, 26.93%)

### ARAGÓN

CENSO A 14/02/2015: 11.335

PARTICIPACIÓN: 48,23%

### SECRETARÍA GENERAL

VOTOS EN BLANCO: 7,85%  
PARTICIPACIÓN REAL: 44,45%

### CONSEJO CIUDADANO

VOTOS EN BLANCO: 5,38%  
PARTICIPACIÓN REAL: 45,64%

### COMITÉ DE GARANTÍAS

VOTOS EN BLANCO: 33,15%  
PARTICIPACIÓN REAL: 33,50%

### LISTA GANADORA: ES LA HORA DE ARAGÓN

CONSEJO: % MEDIO APROX DE VOTO  
= 56,50%

CONSEJO: % REPRESENTACIÓN  
= 88,23%\*

\* sería el 100% si la lista hubiera sido completa

### RESUMEN

La participación es alta en comparación con otras comunidades. La lista ganadora obtiene un apoyo superior al 50%. El sistema le otorga una sobrerrepresentación desmesurada y con ello el control absoluto del Consejo, que habría sido del 100% si hubiera completado la lista. La lista ganadora obtiene además el control absoluto sobre el Comité de Garantías.

Claramente hay dos cosas que tienen en común las dos listas más votadas. Llenaron la lista o casi. La que no lo hizo obtuvo muchos menos votos. Las primarias de Aragón han sido de las pocas excepciones en que una lista con menos integrantes se impone a una con más integrantes. Claramente la presencia de un candidato fuertemente mediático como Echenique es un factor que ha eclipsado esta ventaja.

- 51.- Guillermo Lazaro Alsina (1327 votos, 25.65%)
- 52.- María Blanca Grimal Monzón (1322 votos, 25.56%)
- 53.- Mariano Pinós Cristóbal (1314 votos, 25.4%)
- 54.- Ainhoa Ollero Naval (1313 votos, 25.38%)
- 55.- María Esteve Díaz (1313 votos, 25.38%)
- 56.- Pepe Gimeno Ostáriz (1310 votos, 25.32%)
- 57.- Carlos Gamarra Ezquerria (1305 votos, 25.23%)
- 58.- Javier Sumelzo Alastuey (1304 votos, 25.21%)
- 59.- Juana Louro Otero (1294 votos, 25.01%)
- 60.- Araceli Martínez Pinilla (1294 votos, 25.01%)
- 61.- Jaime Fernández Truchado (1285 votos, 24.84%)
- 62.- Chema Herrera Bartolomé (493 votos, 9.53%)
- 63.- Eduardo Lozano Sáez (320 votos, 6.19%)
- 64.- Olga López Gómez (305 votos, 5.9%)
- 65.- Manuel Velasco Muñoz (299 votos, 5.78%)
- 66.- Lourdes Abarca Borau (285 votos, 5.51%)
- 67.- Leandro Eduardo Piragini Giella (254 votos, 4.91%)
- 68.- Jose Polo Ubeda (206 votos, 3.98%)
- 69.- Javier Martínez Vidal (198 votos, 3.83%)
- 70.- María Pilar Millastre Ruiz (184 votos, 3.56%)
- 71.- Miguel Ángel García Aguirre (178 votos, 3.44%)
- 72.- María Luisa Fernandez Vicente (171 votos, 3.31%)
- 73.- Francisco Gimenez Yera (146 votos, 2.82%)
- 74.- Manuel Miguel Navarro Navarro (125 votos, 2.42%)
- 75.- Mari Cruz Alhambra Utrilla (125 votos, 2.42%)
- 76.- José María Pérez Collados (124 votos, 2.4%)
- 77.- José Andrés Ares López (108 votos, 2.09%)
- 78.- Juan Ignacio Pajares Abad (104 votos, 2.01%)
- 79.- Carlos Gregorio Gomez Serrano (102 votos, 1.97%)
- 80.- Jonatan Gómez Casale (98 votos, 1.89%)
- 81.- Víctor Ramírez Rubio (96 votos, 1.86%)
- 82.- Javier Utrilla Rubio (92 votos, 1.78%)
- 83.- Jesús Manuel Mateo Turris (81 votos, 1.57%)
- 84.- Roberto Garces Pardos (80 votos, 1.55%)
- 85.- Porfirio Mamani Flores (79 votos, 1.53%)
- 86.- Juan Gómez Solá (76 votos, 1.47%)

### Comisión de Garantías Democráticas

Votos totales: 5467  
Votos en blanco: 1670 (30.55%)  
Votos válidos: 3797 (69.45%)

- 1.- Sara Arriero Espés (3299 votos, 86.88%)
- 2.- Eduardo Martínez Miñana (3269 votos, 86.09%)
- 3.- Adolfo Allué Blasco (3224 votos, 84.91%)
- 4.- Iliana Melero Monagas (3224 votos, 84.91%)
- 5.- Alfredo Herranz Asín (369 votos, 9.72%)
- 6.- Francisco Domínguez González (284 votos, 7.48%)
- 7.- Jose Jesus De Val Arnal (278 votos, 7.32%)
- 8.- José Antonio Begueria Latorre (215 votos, 5.66%)
- 9.- José Antonio Meler Garanto (198 votos, 5.21%)
- 10.- Oscar Rodríguez Piris (189 votos, 4.98%)
- 11.- Raul Espeso García (180 votos, 4.74%)

## INDEPENDIENTES

Candidaturas no agrupadas

### Consejo Ciudadano



### RESUMEN

El sistema purga a los independientes, que no tienen posibilidad alguna de salir elegidos y se van al fondo de la tabla.

En los resultados de la Comisión de Garantías se identifican, como en los del Consejo Ciudadano, los mismos puntos de inflexión que indican la segregación de listas.

La última candidatura independiente obtiene un número anormal de votos

# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**



## RESUMEN

El orden de presentación de los candidatos es obviamente influyente en el resultado. Se puede observar tanto en el Consejo como en Comisión de Garantías.

En Comisión de Garantías el % de votos en blanco es desmesuradamente alto.

Los resultados están mal expresados, y muestran un apoyo en porcentaje irreal, pues no se computan los votos en blanco para hacer este cálculo. Especialmente se aprecia este hecho en la Comisión de Garantías. Ejemplo: Sara Arriero obtiene 3.299 votos, que es el 60,34% de los votos totales, y no el 86,88%.

La Comisión de Garantías no es independiente, siendo controlada al 100% por la misma candidatura que ha copado el Consejo.

IR AL PRINCIPIO ↑



# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

## RESULTADOS EN PRINCIPADO DE ASTURIAS

### Secretaría General

Votos totales: 5610  
Votos en blanco: 653 (11.64%)  
Votos válidos: 4957 (88.36%)

- 1.- Daniel Ripa (3395 votos, 68.49%)
- 2.- María Jose González Suárez (1562 votos, 31.51%)

### Consejo Ciudadano

Votos totales: 5610  
Votos en blanco: 264 (4.71%)  
Votos válidos: 5346 (95.29%)

- 1.- Emilio León (3329 votos, 62.27%)
- 2.- Lucía Montejo Arnáiz (3287 votos, 61.49%)
- 3.- Jara Cosculluela Melguizo (3218 votos, 60.19%)
- 4.- Andrés Ron Vilanova (3201 votos, 59.88%)
- 5.- Noelia Martínez Menéndez (3200 votos, 59.86%)
- 6.- Elena Herrera Gómez (3195 votos, 59.76%)
- 7.- Nora Isabel Espina López (3190 votos, 59.67%)
- 8.- Inés González Pandiella (3184 votos, 59.56%)
- 9.- Cristina Blanco Rabanado (3180 votos, 59.48%)
- 10.- Silvia Cosío Vaquero (3177 votos, 59.43%)
- 11.- Beatriz González Fernández (3175 votos, 59.39%)
- 12.- Paula Valero Saez (3173 votos, 59.35%)
- 13.- Mar García González (3171 votos, 59.32%)
- 14.- Ana Isabel Esteban Álvarez (3168 votos, 59.26%)
- 15.- Laura Tuero Sánchez (3166 votos, 59.22%)
- 16.- Nacio González Fernández (3144 votos, 58.81%)
- 17.- Francisco Álvarez González (3137 votos, 58.68%)
- 18.- Enrique López Hernández (3137 votos, 58.68%)
- 19.- Lorena María Gil Álvarez (3134 votos, 58.62%)
- 20.- Orlando Fernández (3127 votos, 58.49%)
- 21.- Xulio &quot;Xune&quot; Elípe Raposo (3123 votos, 58.42%)
- 22.- Rosa María Espiño Castellanos (3120 votos, 58.36%)
- 23.- Lluís Miguel Orviz Menéndez (3118 votos, 58.32%)
- 24.- Manuel Carrero De Roa (3109 votos, 58.16%)
- 25.- María Hernández Hernández (3108 votos, 58.14%)
- 26.- Fini Lopez Rodríguez (3099 votos, 57.97%)
- 27.- Nestor Fernández Zapico (3094 votos, 57.88%)
- 28.- Antón Díaz Aller (3094 votos, 57.88%)
- 29.- José Angel 'Gayol' García Fernández (3094 votos, 57.88%)
- 30.- José Fernando Díaz &quot;Pindy&quot; (3071 votos, 57.44%)
- 31.- David González Álvarez (3069 votos, 57.41%)
- 32.- Pablo Martínez Testa (3064 votos, 57.31%)
- 33.- Fernando De Dios Moreno (3026 votos, 56.6%)
- 34.- Pelayo García Menéndez (2936 votos, 54.92%)
- 35.- Daniel Fernández Blanco (1558 votos, 29.14%)
- 36.- Xose Xicu Mata Carrillo (1552 votos, 29.03%)
- 37.- Tino Fernández Blanco (1539 votos, 28.79%)
- 38.- Begoña Blanco Colado (1529 votos, 28.6%)
- 39.- Carlos Rodríguez Álvarez (1516 votos, 28.36%)
- 40.- Marisa Martínez González (1511 votos, 28.26%)

### ASTURIAS

CENSO A 14/02/2015: 13.272

PARTICIPACIÓN: 42,27%

### SECRETARÍA GENERAL

VOTOS EN BLANCO: 11.64%  
PARTICIPACIÓN REAL: 37,35%

### CONSEJO CIUDADANO

VOTOS EN BLANCO: 4,71%  
PARTICIPACIÓN REAL: 40,28%

### COMITÉ DE GARANTÍAS

VOTOS EN BLANCO: 59,55%  
PARTICIPACIÓN REAL: 20,03%

### LISTA GANADORA: SOMOS ASTURIAS

CONSEJO: % MEDIO DE VOTO OBTENIDO  
= 56,50%

CONSEJO: % REPRESENTACIÓN  
= 100%\*

### RESUMEN

La participación es alta en comparación con otras comunidades. La lista ganadora obtiene un apoyo superior al 50%. El sistema le otorga una sobrerrepresentación desmesurada y con ello el control absoluto del Consejo, del 100%. Se presentan 3 listas al consejo, y una única a Garantías.

La lista ganadora sin embargo no presenta lista a Comisión de Garantías.

En este caso uno de los resultados a destacar es el amplio apoyo que recibió particularmente la candidatura de Emilio León, que supera el hándicap de una posición menos visible en la presentación de la candidatura.

- 42.- Pablo Martínez Corti (1203 votos, 20.12%)
- 43.- Laura Vélez Fernández (1484 votos, 27.76%)
- 44.- Laura Alarcón López (1481 votos, 27.7%)
- 45.- Esther Lorente Fernández (1475 votos, 27.59%)
- 46.- Montserrat Pravia González (1465 votos, 27.4%)
- 47.- Esmeralda Palacio Cortina (1465 votos, 27.4%)
- 48.- Julia García Arribas (1463 votos, 27.37%)
- 49.- María Edelmira Pérez Álvarez (1463 votos, 27.37%)
- 50.- Andrés García López (1461 votos, 27.33%)
- 51.- Marisa Vallejo Masa (1461 votos, 27.33%)
- 52.- Vicente Turrado Campal (1457 votos, 27.25%)
- 53.- Celestino Sánchez Préstamo (1454 votos, 27.2%)
- 54.- Marta Tristán Fidalgo (1451 votos, 27.14%)
- 55.- María Belén Álvarez Bilbao (1443 votos, 26.99%)
- 56.- Jose Manuel Del Estal Porto (1437 votos, 26.88%)
- 57.- Manuel Ángel Pérez García (1435 votos, 26.84%)
- 58.- Vanesa Llana Carrasco (1434 votos, 26.82%)
- 59.- Mariola Fernández Garrido (1432 votos, 26.79%)
- 60.- Ignacio Antequera Carril (1430 votos, 26.75%)
- 61.- Santiago Obaya Fernández (1427 votos, 26.69%)
- 62.- Miguel Ángel Somoano Bañobre (1415 votos, 26.47%)
- 63.- Rodrigo Barros Blanco (1415 votos, 26.47%)
- 64.- Francisco Ramón Rodríguez Gómez (1406 votos, 26.3%)
- 65.- Francisco Javier García Álvarez (1404 votos, 26.26%)
- 66.- Sebastián Chan Ugarte Melchor (412 votos, 7.71%)
- 67.- Estefanía Iglesias Pérez (380 votos, 7.11%)
- 68.- Ana Luz Cuervo García (347 votos, 6.49%)
- 69.- Pedro Alamedá Abejón (346 votos, 6.47%)
- 70.- Luis Jose Royo Martín (257 votos, 4.81%)
- 71.- Ignacio Martínez Fernández (234 votos, 4.38%)
- 72.- José Luis Alonso Iglesias (206 votos, 3.85%)
- 73.- Francisco Antonio Menéndez Vega (205 votos, 3.83%)
- 74.- Luis Manuel Rodríguez García (203 votos, 3.8%)
- 75.- Hector Castrillo (202 votos, 3.78%)
- 76.- Enrique Oscar Martínez Carragal (197 votos, 3.68%)
- 77.- Amalio Iglesias Ramos (187 votos, 3.5%)
- 78.- Juan Gonzalez Mendez (175 votos, 3.27%)
- 79.- Pedro Fdez.-Guerra Osorio (159 votos, 2.97%)

### Comisión de Garantías Democráticas

Votos totales: 5610  
Votos en blanco: 2952 (52.62%)  
Votos válidos: 2658 (47.38%)

- 1.- Gemma Elena Arbesú Sancho (2014 votos, 75.77%)
- 2.- María Cristina Majado López (1948 votos, 73.29%)
- 3.- Nieves Cigales Jirout (1942 votos, 73.06%)
- 4.- José Joaquín Fernández Pérez (1901 votos, 71.52%)
- 5.- Daniel Prado Fernández (1887 votos, 70.99%)
- 6.- José Antonio 'Josán' López De Pariza Berroa (1846 votos, 69.45%)
- 7.- Manuel Fco. Gómez Soldado (693 votos, 26.07%)
- 8.- Manuel Rodríguez Martínez (648 votos, 24.38%)

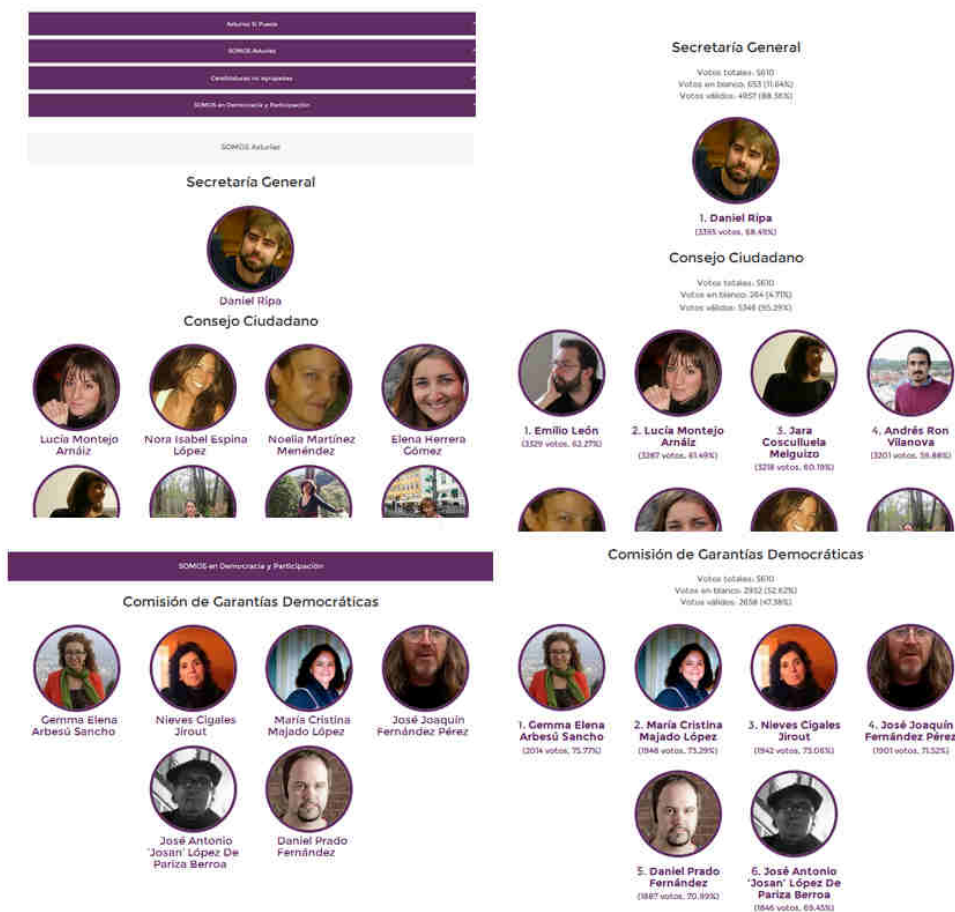
### RESUMEN

El sistema purga a los independientes, que no tienen posibilidad alguna de salir elegidos y se van al fondo de la tabla.

En los resultados de la Comisión de Garantías se identifican, como en los del Consejo Ciudadano, los mismos puntos de inflexión que indican la segregación de listas. Sólo se presentó una lista, la cual copó la Comisión de Garantías.

# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**



## RESUMEN

El orden de presentación de los candidatos es obviamente influyente en el resultado. Se puede observar tanto en el Consejo como en Comisión de Garantías. Si bien se observa que varios candidatos que provienen de más abajo en la lista, como Emilio León, han gozado de gran aceptación y han superado el hándicap que supone la posición en la lista. Parece importante destacar que las mujeres son en general más votadas que los hombres. La candidatura de Ripa y León sin duda supieron aprovechar esta ventaja y en la candidatura posicionaron a todas las mujeres primero.

En Comisión de Garantías el % de votos en blanco es desmesuradamente alto (59,55%). Se entiende que esto se debe a que la lista ganadora no presentó candidatos a garantías. La candidatura de Ripa y León consideraba importante que CCA y Garantías fueran independientes.

Los resultados están mal expresados, y muestran un apoyo en porcentaje irreal, pues no se computan los votos en blanco para hacer este cálculo. Especialmente se aprecia este hecho en la Comisión de Garantías. Ejemplo: Gemma Arbesú obtiene 2.014 votos, que es el 35,90% de los votos totales, y no el 75,77%.



# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A "PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA"

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

## RESULTADOS EN CANARIAS

CANARIAS

CENSO A 14/02/2015: 19.034

PARTICIPACIÓN: 35,69%

### Secretaría General

Votos totales: 6793  
Votos en blanco: 767 (11,29%)  
Votos válidos: 6026 (88,71%)

- 1.- Meri Pita Cárdenes (3166 votos, 52,54%)
- 2.- Nazaret Medina Rodríguez (1824 votos, 30,27%)
- 3.- Sergio Puente Betancort (945 votos, 15,68%)
- 4.- José Antonio Villarrubia Lor (91 votos, 1,51%)

### Consejo Ciudadano

Votos totales: 6793  
Votos en blanco: 318 (4,68%)  
Votos válidos: 6475 (95,32%)

- 1.- Guzmán Correa Marichal (3097 votos, 47,83%)
- 2.- Dailos González Díaz (3053 votos, 47,15%)
- 3.- Noemí Santana Perera (3050 votos, 47,1%)
- 4.- Domingo Garí Hayek (3047 votos, 47,06%)
- 5.- Guacimara Páez Páez (3043 votos, 47,0%)
- 6.- José Luís García González (3039 votos, 46,93%)
- 7.- María Del Río Sánchez (3035 votos, 46,87%)
- 8.- Sandra Lima Casañas (3034 votos, 46,86%)
- 9.- Joaquín Sagaseta De Ilurdoz Paradas (3031 votos, 46,81%)
- 10.- Milagros De La Rosa Hormiga (3029 votos, 46,78%)
- 11.- José María Fernández Palacios (3025 votos, 46,72%)
- 12.- Teresa De Las Nieves Ruiz González (3022 votos, 46,67%)
- 13.- Odaya Quintana Alemán (3020 votos, 46,64%)
- 14.- Rodrigo Laiz García (3008 votos, 46,46%)
- 15.- Elio Quiroga (3006 votos, 46,42%)
- 16.- Gonzalo Busqué Lorenzo (3004 votos, 46,39%)
- 17.- María Concepción Monzón Navarro (3003 votos, 46,38%)
- 18.- Concepción Moreno García (3000 votos, 46,33%)
- 19.- Arturo Borges Álamo (3000 votos, 46,33%)
- 20.- Pedro Alberto Díaz Rodríguez (3000 votos, 46,33%)
- 21.- Natividad Arnáiz Martínez (2998 votos, 46,3%)
- 22.- Encarna Morín De León (2995 votos, 46,25%)
- 23.- Patricia Tejera García (2992 votos, 46,21%)
- 24.- Desiré Alemán Segura (2989 votos, 46,16%)
- 25.- Abel Jorge Hernández Segura (2989 votos, 46,16%)
- 26.- Juan Espino Falcón (2987 votos, 46,13%)
- 27.- José Ángel García Hernández (2986 votos, 46,12%)
- 28.- Laura Fuentes Vega (2983 votos, 46,07%)
- 29.- Laura Martín Expósito (2982 votos, 46,05%)
- 30.- Juan Márquez Fandiño (2978 votos, 45,99%)
- 31.- Amalia Martínez Fajardo (2968 votos, 45,84%)
- 32.- Victoria Casas Pérez (2957 votos, 45,67%)
- 33.- Francisco Quintero Sarmiento (2943 votos, 45,45%)
- 34.- Juan Jorge Iván Pérez Peña (2871 votos, 44,34%)
- 35.- José Antonio Martín Gómez (1745 votos, 26,95%)
- 36.- Naïem Elmahmoud Elgarhnia (1728 votos, 26,69%)

### SECRETARÍA GENERAL

VOTOS EN BLANCO: 11,29%  
PARTICIPACIÓN REAL: 31,66%

### CONSEJO CIUDADANO

VOTOS EN BLANCO: 4,68%  
PARTICIPACIÓN REAL: 34,02%

### COMITÉ DE GARANTÍAS

VOTOS EN BLANCO: 12,71%  
PARTICIPACIÓN REAL: 31,66%

### LISTA GANADORA: CLARO QUE PODEMOS

CONSEJO: % MEDIO DE VOTO OBTENIDO  
= 44,16%

CONSEJO: % REPRESENTACIÓN  
= 100%\*

### RESUMEN

La participación es baja, y media en comparación con otras comunidades. La lista ganadora obtiene un apoyo inferior al 45%. El sistema le otorga una sobrerrepresentación desmesurada y con ello el control absoluto del Consejo.

La lista ganadora obtiene además el control absoluto sobre el Comité de Garantías.

SALTO DE VOTO

116.- Juan Carlos García Marrero (121 votos, 1,87%)

117.- Rosa Elena Brito García (119 votos, 1,84%)

118.- María Mercedes Cañamero García (118 votos, 1,82%)

119.- Sergio Manuel Martínez Aguilar (118 votos, 1,82%)

120.- Fernando Ruiz Pérez (117 votos, 1,81%)

121.- Ramon Luís Hernandez Capilla (117 votos, 1,81%)

122.- Jose Henry Garritano Perez (112 votos, 1,73%)

123.- José Joaquín González Expósito (107 votos, 1,65%)

124.- Jorge Hernando Gómez García (104 votos, 1,61%)

125.- José Antonio Villarrubia Lor (102 votos, 1,58%)

126.- Thomas Álvarez Rivas (102 votos, 1,58%)

127.- José Miguel Guzmán Cabrera (100 votos, 1,54%)

128.- Francisco Javier Gil Abreut (100 votos, 1,54%)

129.- Miguel Salvador Lorenzo Colera (99 votos, 1,53%)

130.- José R. Moreno González (96 votos, 1,48%)

131.- Jose Ramon Tojeiro Pazos (89 votos, 1,37%)

### Comisión de Garantías Democráticas

Votos totales: 6793  
Votos en blanco: 766 (11,28%)  
Votos válidos: 6027 (88,72%)

- 1.- Isabel Suárez Manrique De Lara (3095 votos, 51,35%)
- 2.- Ángela Sierra González (3019 votos, 50,09%)
- 3.- Juan Francisco Jiménez Moreno (3018 votos, 50,07%)
- 4.- Marion Peschutter (3009 votos, 49,93%)
- 5.- Fernando Lima Pano (2998 votos, 49,74%)
- 6.- Desiderio Sarmiento García (2967 votos, 49,23%)
- 7.- Víctor Manuel Franco Martínez (1709 votos, 28,36%)
- 8.- María Concepción García Sánchez (1649 votos, 27,36%)
- 9.- Esther Martín Navarro (1635 votos, 27,13%)
- 10.- Ismael Rodríguez Hernández (1606 votos, 26,65%)
- 11.- Ramón Gonzalez Hernández (1589 votos, 26,36%)
- 12.- Luis Bodoque Gómez (1571 votos, 26,07%)
- 13.- Godofredo Galván Gordillo (1054 votos, 17,49%)
- 14.- Mónica Martínez Ortiz (940 votos, 15,6%)
- 15.- Isaias Suárez Jiménez (833 votos, 13,82%)
- 16.- Vicente Usó Ruiz (288 votos, 4,78%)
- 17.- Juan Carlos Cabrera Batista (173 votos, 2,87%)
- 18.- Humberto Sosa Brito (163 votos, 2,7%)
- 19.- Leonardo Reyes (146 votos, 2,42%)
- 20.- Simplicio González Vega (128 votos, 2,12%)
- 21.- Julio Cesar Hernández Martín (121 votos, 2,01%)

### RESULTADOS VERIFICABLES

## INDEPENDIENTES



### RESUMEN

El sistema purga a los independientes, que no tienen posibilidad alguna de salir elegidos y se van al fondo de la tabla.

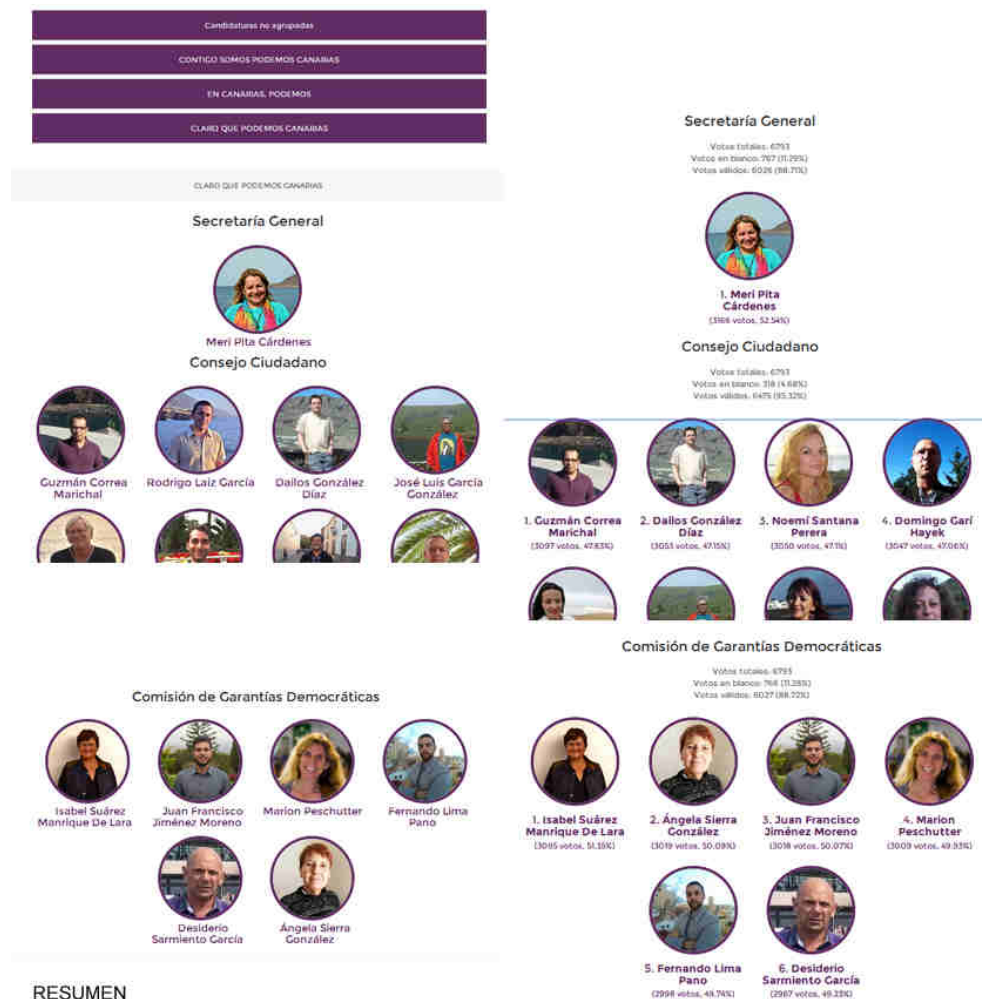
En los resultados de la Comisión de Garantías se identifican, como en los del Consejo Ciudadano, los mismos puntos de inflexión que indican la segregación de listas.

IR AL PRINCIPIO ↑



## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**



### RESUMEN

El orden de presentación de los candidatos es obviamente influyente en el resultado. Se puede observar tanto en el Consejo como en Comisión de Garantías.

A pesar de presentar a los hombres primero en la candidatura, las mujeres escalan posiciones.

El % de votos en blanco en Garantías es bajo en comparación a otras autonomías.

Los resultados están mal expresados, y muestran un apoyo en porcentaje irreal, pues no se computan los votos en blanco para hacer este cálculo. Ejemplo: Isabel Suárez obtiene 3.095 votos, que es el 45,56% de los votos totales, y no el 51,35%.

La Comisión de Garantías no es independiente, siendo controlada al 100% por la misma candidatura que ha copado el Consejo.

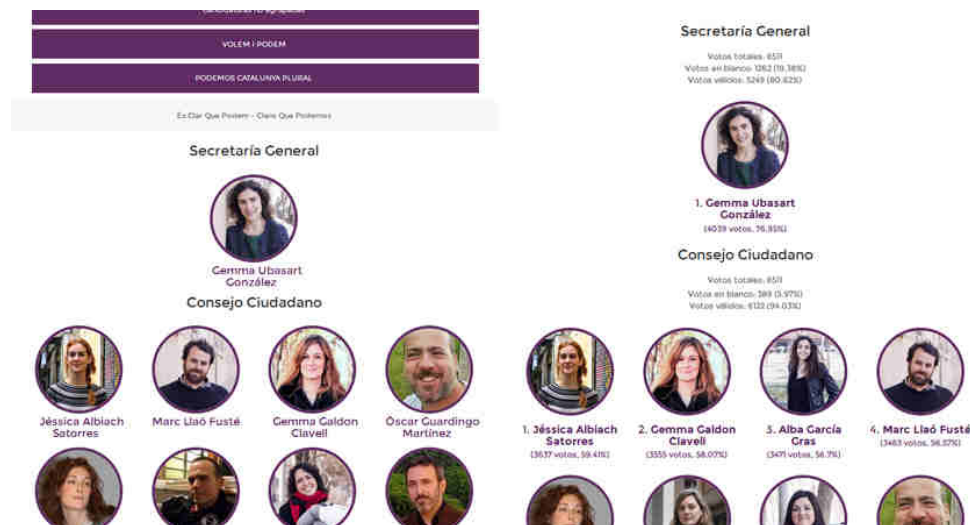
Podríamos seguir y veríamos que estos comportamientos se reproducen en el resto de procesos. Es más que evidente que el tema de la posición que los candidatos ocupan en la lista debería centrar nuestra atención y preocuparnos. Creemos que ha llegado el momento en que en la interfaz de voto la aleatoriedad no deba incluirse sólo en el orden de las listas, sino también en el de candidatos, para que todos partan en igualdad de condiciones. Y creemos que ha llegado el momento de romper ese “planchazo” o voto en bloque, pues no es cierto como se ha dicho que la eliminación del “botón plancha” resuelva el problema. Simplemente hemos eliminado un factor que lo potenciaba, pero el problema sigue ahí.

Y si queremos más ejemplos,

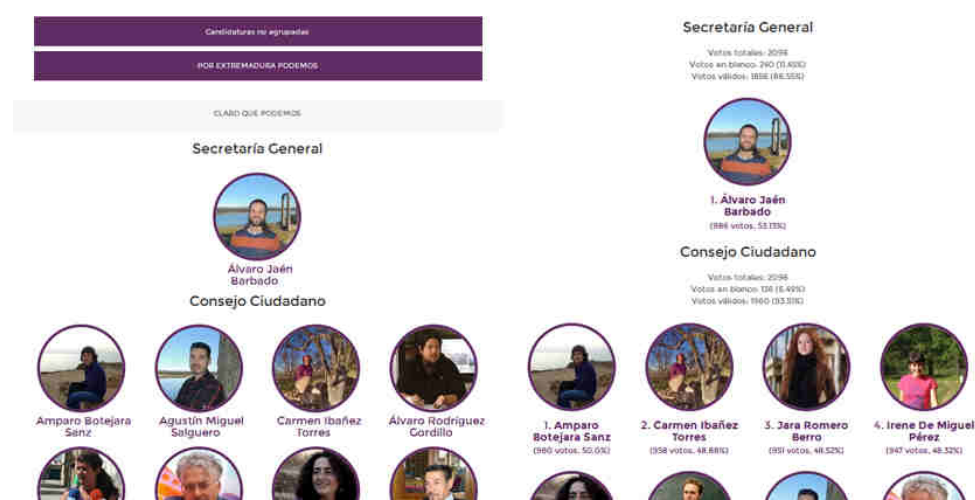
# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

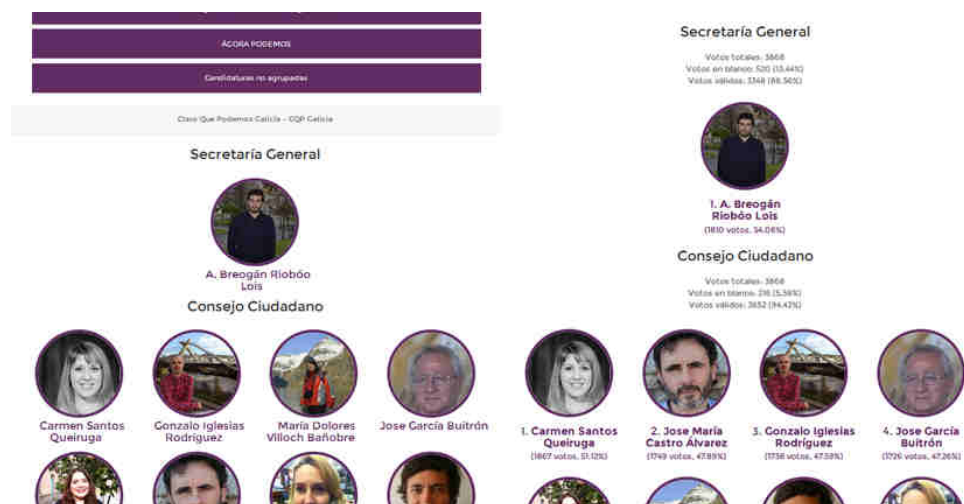
## Cataluña



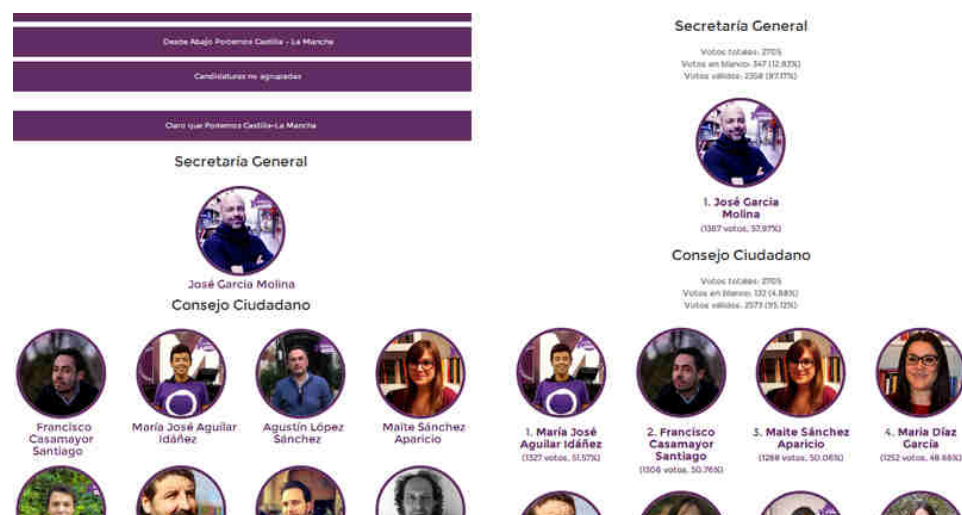
## Extremadura



## Galicia



## La Mancha

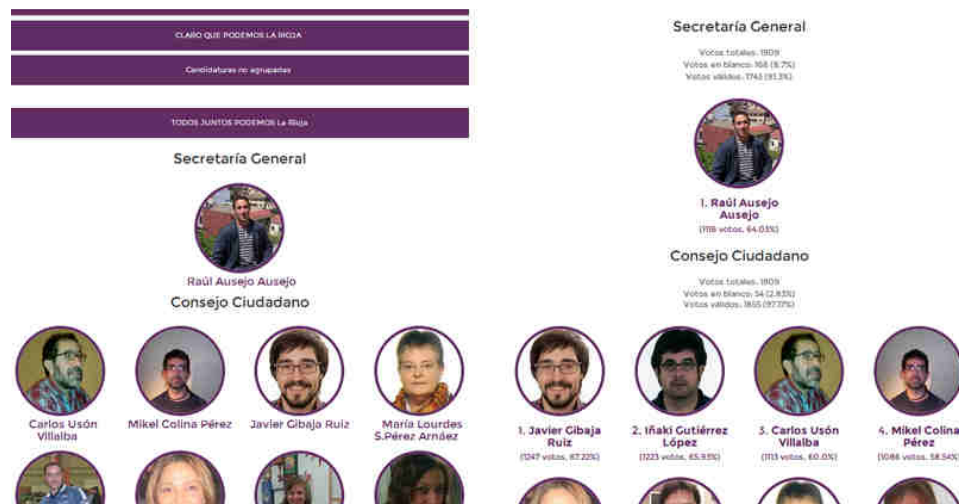


IR AL PRINCIPIO ↑

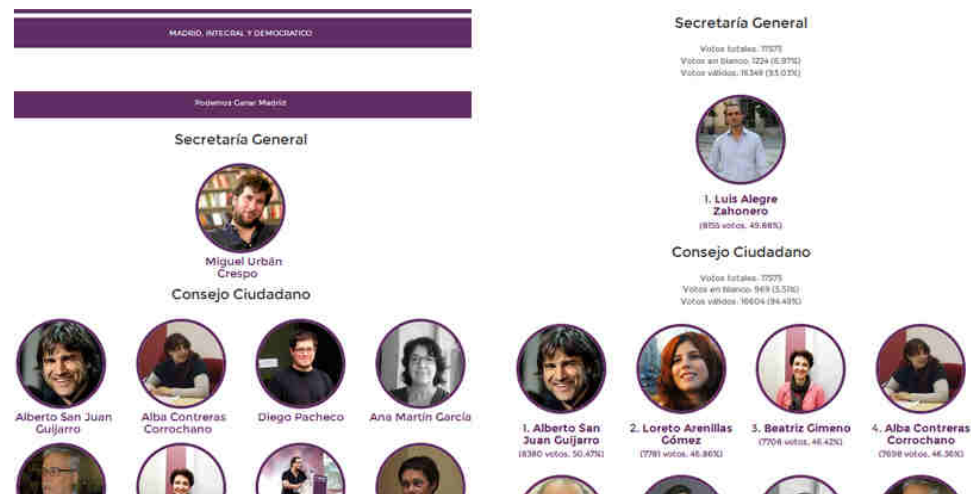
# ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

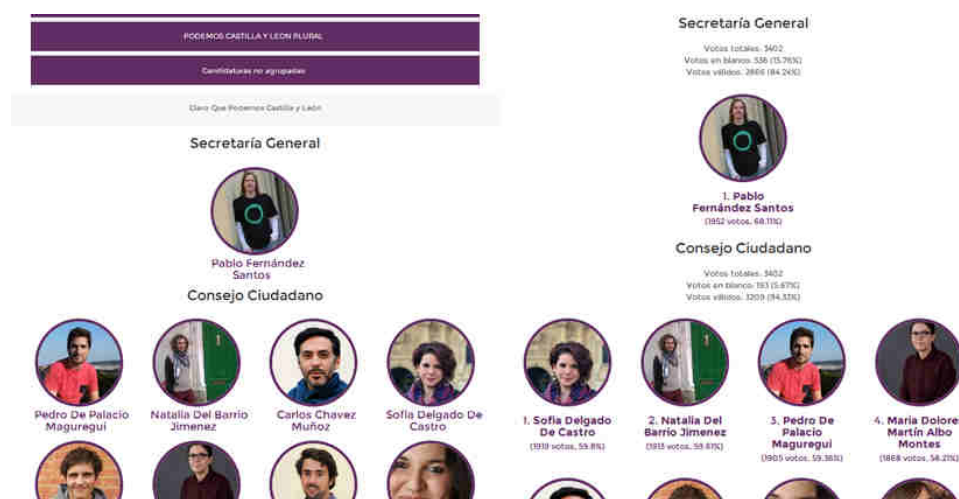
## La Rioja



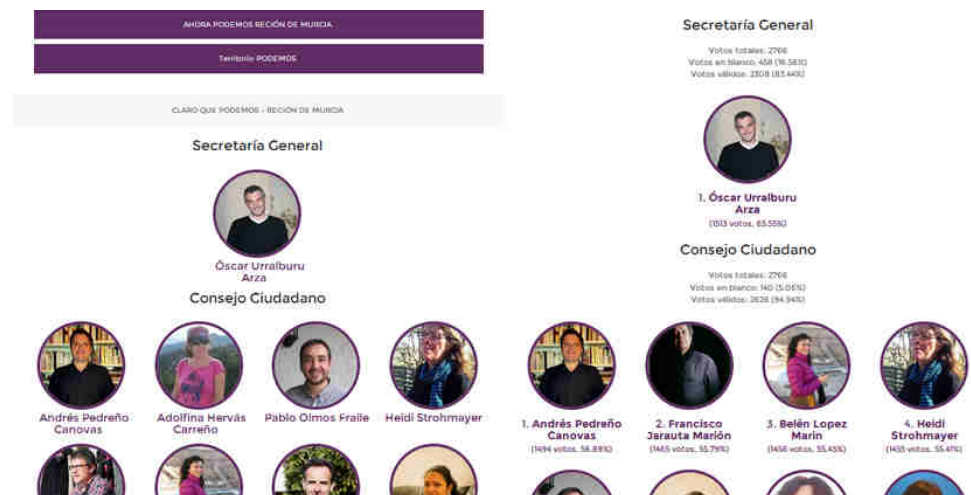
## Madrid



## León



## Murcia



IR AL PRINCIPIO ↑



## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

### 2.05. ¿QUÉ OCURRIÓ EN LAS PRIMARIAS AL CONGRESO?:

Lo mismo. A mayor censo, más se agudiza el comportamiento viciado del sistema. Ved que la mezcla de listas entre el puesto 62 y 68 ocurre en realidad por la aplicación de cremallera de género.

Presidencia del Gobierno	
1.- Pablo Iglesias Turrión (48494 votos, 81.8%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
2.- Maria Teresa Calvo Chivite (1837 votos, 3.1%)	BASES ARAGON
3.- Teresa Sainz (736 votos, 1.24%)	JUSTIZIA SOCIAL
4.- Juan-Luis Fernández Herguáis (360 votos, 0.61%)	
5.- Manuel Ferro Fernández (224 votos, 0.38%)	
Congreso de los diputados	
1 Iñigo Errejón Galván (45122 votos, 76.12%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
2 Carolina Bescansa (42901 votos, 72.37%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
3 Irene Montero (42345 votos, 71.43%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
4 Rafael Mayoral (41444 votos, 69.91%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
5 Sergio Pascual Peña (41013 votos, 69.19%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
6 Ángela Ballester Muñoz (39603 votos, 66.81%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
7 Luis Alegre Zahonero (40977 votos, 69.12%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
8 Auxiliadora Honorato Chulián (39548 votos, 66.71%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
9 Pablo Bustinduy (39680 votos, 66.94%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
10 Tania Sánchez Melero (38785 votos, 65.43%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
11 David Bravo (39011 votos, 65.81%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
12 Belén Guerra Mansito (38758 votos, 65.38%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
13 Noelia Vera (38712 votos, 65.3%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
14 Ione Belarra (38388 votos, 64.76%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
15 José Manuel Gómez Benítez (37917 votos, 63.96%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
16 Rita Bosaho Gori (38343 votos, 64.68%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
17 Pedro Arrojo Agudo (37906 votos, 63.94%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
18 Juan Antonio Delgado Ramos (37744 votos, 63.67%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
19 Ana Belén Terrón Berbel (37723 votos, 63.64%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
20 Maria Pita Cardenes (37653 votos, 63.52%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
21 Lola Bañón (37643 votos, 63.5%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
22 Raimundo Viejo Vifias (37619 votos, 63.46%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
23 Mar García Puig (37605 votos, 63.44%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
24 Nagua Alba (37576 votos, 63.39%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
25 Alberto Montero Soler (37246 votos, 62.83%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
26 Juan Manuel Del Olmo (37227 votos, 62.8%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
27 Marta Domínguez (37224 votos, 62.79%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS

27 Marta Domínguez (37224 votos, 62.79%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
28 Isabel Medina Suárez (37146 votos, 62.66%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
29 Antón Gómez-Reino Varela (37050 votos, 62.5%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
30 Javier Sánchez Serna (36961 votos, 62.35%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
31 Mae (María Asunción Jacoba Pía) De La Concha Y Garc	EQUIPO PABLO IGLESIAS
32 Claudia Varella Fernández (36899 votos, 62.25%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
33 Maria José Aguilar Idáñez (36817 votos, 62.11%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
34 Alejandro Rodríguez (36645 votos, 61.82%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
35 Óscar Guardingo Martínez (36632 votos, 61.79%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
36 Ana Rosa Abejón Calleja (36802 votos, 62.08%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
37 Isabel Franco Carmona (36758 votos, 62.01%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
38 Esmeralda Gómez Souto (36687 votos, 61.89%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
39 Alberto Rodríguez Rodríguez (36622 votos, 61.78%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
40 Pedro De Palacio Maguregui (36609 votos, 61.76%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
41 Sofía Fernández Castañón (36685 votos, 61.88%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
42 Blanca Calvo (36674 votos, 61.87%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
43 Braulio Llamero Crespo (36556 votos, 61.67%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
44 Eduardo Maura (36522 votos, 61.61%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
45 María Romero Infante (36496 votos, 61.57%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
46 Jorge Lago Blasco (36469 votos, 61.52%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
47 Segundo González García (36463 votos, 61.51%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
48 Beatriz Rilova Barriuso (36455 votos, 61.5%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
49 Ana Marcello Sanos (36420 votos, 61.44%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
50 Alicia Ramos Jordan (36420 votos, 61.44%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
51 Toni Carmona Martínez (36419 votos, 61.44%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
52 Ángela Rodríguez Martínez (36403 votos, 61.41%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
53 Leticia García Panal (36362 votos, 61.34%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
54 Miguel Vila (36311 votos, 61.25%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
55 María Galindo (36306 votos, 61.24%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
56 Marc Grau Solés (36272 votos, 61.19%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
57 María Marín Martínez (36187 votos, 61.04%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
58 Antonio Manuel Rodríguez Ramos (36248 votos, 61.15%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
59 Carmela Docampo Paradelo (36184 votos, 61.04%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
60 Carmelo Romero Salvador (36199 votos, 61.06%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
61 M <sup>a</sup> Dolores Marín-Albo Montes (35989 votos, 60.71%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
62 Rubén Martínez Dalmau (36089 votos, 60.88%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
63 Manoli Blanco Moreno (7656 votos, 12.91%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
64 Jose Manuel Pérez Afonso (35882 votos, 60.53%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
65 Mercedes Domínguez Ramirez (7002 votos, 11.81%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
66 Fernando Iglesias Garcia (35753 votos, 60.31%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
67 Alba Rodríguez Nogales (6581 votos, 11.1%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
68 Arnau Mallol I Baró (35685 votos, 60.2%)	EQUIPO PABLO IGLESIAS
69 Ana Martínez Serrano (5664 votos, 9.55%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
70 Diego Cañamero Valle (10605 votos, 17.89%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
71 Virginia Tapia Valderrama (5620 votos, 9.48%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
72 Juan Manuel Sanchez Gordillo (10390 votos, 17.53%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
73 Maria Remedios Gimenez Rodriguez (5158 votos, 8.7%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
74 Benito Zambrano (8320 votos, 14.04%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
75 Susana Falcon Tornu (5135 votos, 8.66%)	UTOPIA Y DIGNIDAD
76 Gaspar Cañizares Martinez (5995 votos, 10.11%)	UTOPIA Y DIGNIDAD

IR AL PRINCIPIO ↑

### 2.06.¿CÓMO INFLUYE LA INTERFAZ INFORMÁTICA?:

---

La interfaz informática agravaba este comportamiento, pues facilitaba la opción de voto en bloque (a lo que llamamos “planchazo” cariñosamente), que es el fenómeno clave para entender estos problemas, incluyendo la posibilidad de marcar con un solo clic una lista completa (“botón plancha” para los amigos), cosa que potenciaba el comportamiento explicado.

Actualmente se ha eliminado esta opción, pero ello no significa que el fenómeno llamado “voto en bloque” haya sido erradicado. Al contrario, sigue muy presente.

### 2.07.¿INFLUYE EL ORDEN DE LAS CANDIDATURAS EN EL RESULTADO?:

---

Queda demostrado que sí. Al igual que se exponen las listas de manera aleatoria en la web, a la hora de votar, debería hacerse lo mismo con las candidaturas dentro de una lista, pues de lo contrario rompemos el principio de neutralidad, pues no todos parten en igualdad de condiciones.

### 2.08.¿COMO RESPONDE EL SISTEMA EN CUANTO AL GÉNERO?:

---

Podemos es un espacio netamente feminista. Las fórmulas que en espacios no feministas pueden ser favorables a la mujer, en un espacio feminista pueden tener el efecto contrario. Actualmente se exige una paridad estricta a la hora de crear una lista, lo cual impide que haya más hombres que mujeres, pero también impide que haya más mujeres que hombres. Funcionaría mejor un sistema de cuotas mínimas que no cercenase la posibilidad de presentar una lista con más mujeres. **Tan sencillo como exigir en el reglamento que a la hora de presentar una lista, por lo menos el 50% de sus integrantes deban ser mujeres.**

Si además aplicáramos aleatoriedad en la presentación de los candidatos dentro de una lista, se hace ya innecesario establecer las listas presentadas en cremallera.

En cuanto a resultados, entendemos que el sistema de corrección por género funciona bien, y que aplicando la corrección a los resultados, con el citado sistema de aleatoriedad y cuotas mínimas, se hace innecesario aplicar corrección a las listas.

A veces el método más sencillo puede ser el mejor.



### 2.09.¿CÓMO AFECTA EL LLEVAR UNA LISTA COMPLETA?:

---

Más bien tendríamos que preguntarnos cómo afecta NO llevar una lista completa. Queda demostrado estudiando los anteriores procesos, que teniendo como competidora alguna lista completa, aquellas listas que dejan más de un 10-15% de candidaturas sin cubrir, han perdido las primarias ya antes de empezar.

La explicación es que la lista completa, cuando recibe un voto en bloque, acapara todo el voto que el votante puede emitir para sí misma. Sin embargo el voto en bloque a una lista incompleta, deja votos sobrantes, que con alta probabilidad pueden ir a parar a las listas competidoras, perjudicando a dicha lista incompleta.

Es decir, llevar una lista incompleta significa por tanto competir en inferioridad de condiciones, y en la mayoría de los casos, sentenciar el resultado en su contra, si existe alguna lista completa participando en el mismo proceso.

### 2.10. FUNCIONAMIENTO EN LA PRÁCTICA COMO UN SISTEMA DE LISTAS CERRADAS, Y COMO UN SISTEMA TRADICIONAL CON CABEZAS DE LISTA:

---

Si algo se observa claramente en el comportamiento de masas del elector es lo siguiente: La mayoría de los electores tiende a votar a una lista completa, y más cuando la interfaz se lo pone fácil con un “botón plancha”.

A este tipo de voto se le llama **Voto en Bloque**, o como cariñosamente lo llaman algunos, “**Voto en Plancha**”. Lo que ocurre en la práctica, y hay estudios que lo demuestran (ver simulaciones en el documento explicativo del sistema de elección de Ganemos Madrid, el cual es muy, pero que muy revelador), es que este sistema funciona en la práctica como un sistema de listas cerradas, y lo que es peor, como un sistema de listas cerradas con cabeza de lista, por causa de la no aleatoriedad de la presentación de candidaturas.

Por otro lado, aquel candidato que no va en una lista, no tiene posibilidad de salir elegido, salvo casos donde el censo electoral es extremadamente pequeño.

Es dudoso que con este comportamiento podamos presumir de tener un maravilloso sistema de listas abiertas.

### 2.11. DE LA INDEPENDENCIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍAS:

---

Una de las quejas de Podemos sobre el sistema democrático español es la falta de independencia del poder judicial. Defendemos que en una democracia de calidad, la justicia ha de estar limpia de toda sospecha de connivencia con el ejecutivo. Lo normal sería que aquello que predicamos, lo apliquemos primero en nuestra casa.

¿Qué ocurre con las Comisiones de Garantías de los órganos de Podemos? Ocurre que en general pertenecen a la misma lista que ha ganado y obtenido la mayoría absoluta de los respectivos consejos. Es por tanto comprensible que existan voces que duden de la independencia real de dichas Comisiones de Garantías, pues estéticamente no parece lo mejor que Consejo y Comisión de Garantías procedan de una misma candidatura.

### 2.12. SOBRE EL PAPEL DE ÁGORAVOTING Y LOS RESPONSABLES DE LA EXPOSICIÓN DE RESULTADOS. CREDIBILIDAD POR LOS SUELOS:

---

Las prisas, seguramente por poner los resultados con rapidez a disposición del público, han provocado en ocasiones errores de bulto que lo que han hecho es dañar la credibilidad del sistema:

**-Los 0 votos:** En las primeras primarias estatales hubo candidatos que obtuvieron, según los resultados, 0 votos. Lo sabe bien Víctor García, autor de otro de los documentos que podéis votar estos días. Hasta que Plaza Podemos no ardió, los responsables no cayeron en semejante y tan claro error, que fue subsanado posteriormente. Quedó demostrado que se publicaron los resultados sin un análisis previo de los mismos, pues un sencillo estudio habría revelado este error más que claro.

**-Los votos nulos:** En las primarias municipales coruñesas, muchos inscritos se quejaron de que salió un dato a la luz, expresando muchísimos votos nulos en proporción a los votos totales. Dicho dato desapareció rápidamente de la página web, pero no lo rápido suficiente, de modo que algunos usuarios lo detectaron, preguntaron por ello, y por qué se había quitado. Las explicaciones brillaron por su ausencia. Lamentablemente no podemos aportar hoy pruebas, pues no fuimos suficientemente ágiles para recoger un pantallazo, pero diversos candidatos pueden dar testimonio al respecto.

## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**,  
Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

**-Confusión entre votos y votantes:** Se expresa el porcentaje de votantes, pero sin embargo al hablar de votos en blanco, nos referimos a votos. ¿Es lo mismo el porcentaje de votantes que de votos? No. Continuamente se alternan informaciones variando sin criterio resultados en función de los votos o de los votantes.

**-Mal cálculo del % de votantes:** Seguro que muchos habéis echado cuentas a los números que ofrecían los primeros gráficos del documento, de las primarias municipales, y las cuentas no os salían. Aquí está el motivo. No tiene demasiada dificultad comprender que si 10 personas participan en una votación, 6 votan a un candidato, y cuatro votan en blanco, el candidato elegido obtiene el 60% de los votos. Otra cosa sería si los votantes que votaban en blanco, se abstienen y no votan. En ese caso, puesto que habría 6 votos efectivos, el candidato habría obtenido el 100% de los votos.

Se expresa erróneamente en los resultados un porcentaje calculado como si los votos en blanco no existieran ni computaran, lo que **da lugar a porcentajes “inflados” o falsos**. Un ejemplo:

### Candidaturas a la Secretaría General de Avilés

Participación: 383

Votos en blanco: 106 (27,68%)

1.- David Salcines Campollo (161 votantes, 58,12%)

2.- Gemma Alonso López (94 votantes, 33,94%)

3.- Omar Ramos (22 votantes, 7,94%)

Haciendo un sencillo cálculo obtenemos que:

Si la participación es de 383 (votantes), y David Salcines obtiene 161 “votantes” (o votos en este caso), tenemos que

383 votantes -----	100,00% de los votantes
161 votantes -----	42,03% de los votantes

**David Salcines ha obtenido el 42,00% de los votos** o del apoyo de los votantes. ¿De dónde sale esta cifra, 58,12% entonces? Tras

estudiarlo se llega a la conclusión de que a 383 votantes, se le han restado los 106 votos en blanco ( $383 - 106 = 277$ ) y que se ha calculado el porcentaje de votantes de David Salcines como si en realidad hubiera habido 277 votantes, y no 383, como ocurrió en realidad. ( $161 / 277 \times 100\% = 58,12\%$ )

Es decir, todos los resultados porcentuales expresados son incorrectos y sensiblemente mayores a los reales. Comprobadlo, en las gráficas o en la propia web. Dicho fallo

se corrigió durante una temporada, pero actualmente, hemos involucionado de nuevo, y se vuelven a expresar mal los resultados. Incomprensible. Actualmente, sigue ocurriendo, si bien ahora las diferencias son menores porque se han reducido alarmantemente los % de votos en blanco, (( ¿i !? )) en comparación a anteriores elecciones primarias. Comprobad el cambio desmesurado en el porcentaje de votos en blanco en las primarias anteriores de Madrid o Andalucía, por ejemplo, <https://autonomicas.podemos.info/resultados/>, y el % de votos en blanco de las últimas primarias extraordinarias en las mismas CCAA. <https://podemos.info/procesos-autonomicos-extraordinarios/>. De nuevo es incomprensible lo que ocurre.

La consecuencia de este tipo de errores, es que algunos electores, puedan considerar esto no como un error, sino como una manipulación y falseamiento de los resultados para que parezca que las listas que ganan tienen más apoyo del real, perdiendo el sistema credibilidad. Este tipo de cosas son inadmisibles, y es algo que se debe corregir SIN DILACIÓN, para no repetir en futuros procesos, pues nuestro sistema electoral quedaría herido de muerte de continuar las negligencias o fallos garrafales a la hora de expresar los resultados. Igual va siendo hora de que cuestionemos o pidamos explicaciones a Agoravoting (pues les pagamos cada proceso), o a los responsables de la publicación de resultados.

### -Los últimos serán los primeros:

Se intuye otro fallo o un mal comportamiento importante del sistema. ¿Debemos llamar la atención A Agoravoting?. Si observamos los resultados de las primeras primarias estatales, y de algunas otras primarias, veremos que, al igual que ir el primero en la lista de candidatos da un plus de votos (lo cual parece lógico, tal y como hemos explicado anteriormente), el ir de último también da votos extra. Se puede pensar que es un comportamiento peculiar del elector en general, votar al que sale de último, pero tras ver lo siguiente más parece que existe algún tipo de error en el sistema:

En las primeras primarias al CCE, el candidato independiente (no iba dentro de lista alguna) mejor posicionado, entre cientos, fue Alicia Minguillón Blanzaco, con 1.500 votos.



## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

146. Manuela Alba Menguiano (1608 votos, 1.58%)	PODEMOS UNIDOS	1608
147. Miriam Sáez Ferri (1597 votos, 1.56%)	PODEM ALACANT CAST VAL	1597
148. Mario Orti Mata (1593 votos, 1.56%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1593
149. Lucia Vilarinho Alvaredo (1592 votos, 1.56%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1592
150. Iñaki Martínez Lacaci Fortuny (1581 votos, 1.55%)	PODEMOS TICS	1581
151. Jessica Garcia Luna (1578 votos, 1.55%)	MAREA SANITARIA	1578
152. Mayte Reyero Gonzalez (1541 votos, 1.51%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1541
153. Carolo Valdivia (1535 votos, 1.50%)	MADRID ASALTA	1535
154. Maria Ferreiro Parada (1531 votos, 1.50%)	TRANSPARENCIA RADICAL	1531
155. Alexandra Garcia Baz (1513 votos, 1.48%)	REACCION CIUDADANA	1513
156. Alicia Minguillon Blanzaco (1500 votos, 1.47%)		1500
157. Ángel Linares Gilabert (1479 votos, 1.45%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1479
158. José Domingo Alabadi Martín (1479 votos, 1.45%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1479
159. Maria Carmen Olaso Espeso (1471 votos, 1.44%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1471
160. Itxaso Cabrera Gil (1450 votos, 1.42%)	MAREA SANITARIA	1450
161. Jorge Aranda Arana (1441 votos, 1.41%)	MAREA SANITARIA	1441
162. Pilar Escamilla Fresco (1439 votos, 1.41%)	PODEMOS TICS	1439
163. David Jesus Garcia Blanco (1427 votos, 1.40%)	PODEMOS TICS	1427
164. Antonio Muñoz Ballesta (1424 votos, 1.40%)	CONSTRUYENDO PUEBLOS	1424

Si buscamos al siguiente independiente nos tenemos que remontar al puesto 298, Ana Martín García, con 936 votos. Hay un salto de 564 votos, exagerado, entre estos dos candidatos.

291. Blanca Lonzuegui Salinas (940 votos, 0.92%)	PODEMOS UNIDOS	940
292. Carlos Garcia Martin (948 votos, 0.93%)	REACCION CIUDADANA	948
293. Fernando Gil Villa (946 votos, 0.93%)	REACCION CIUDADANA	946
294. Laura Chica Escusa (945 votos, 0.93%)	MAREA SANITARIA	945
295. Rodrigo Andrés Romero (941 votos, 0.92%)	PODEMOS TICS	941
296. Celia Casanovas Essard (940 votos, 0.92%)	CIRCULO JUSTICIA	940
297. Javier Casado Navarro (937 votos, 0.92%)	MAREA SANITARIA	937
298. Ana Martin Garcia (936 votos, 0.92%)		936
299. Teresa Urgel Olle (936 votos, 0.92%)	QUEREMOS Y PODEMOS	936
300. Noelia Casado Rivet (935 votos, 0.92%)	MAREA SANITARIA	935
301. Rafael Grassi Hidalgo (930 votos, 0.91%)	PODEMOS VOLVER	930
302. Domingo Javier Jiménez Troya (930 votos, 0.91%)	TRANSPARENCIA RADICAL	930
303. César Piñeiro Vilas (929 votos, 0.91%)	PODEMOS DISCAPACIDAD	929
304. Maria Del Valle Antolinez Villarroel (928 votos, 0.91%)	MAREA SANITARIA	928

IR AL PRINCIPIO ↑

¿Tenía Alicia Minguillón algo de especial para haber conseguido una cantidad tan anormalmente alta de votos en comparación al resto de independientes?

Tras estudiar el caso, llama la atención lo siguiente: era la última candidata en la lista de cientos de candidatos independientes al Consejo Ciudadano Estatal.





## ANÁLISIS DEL SISTEMA ELECTORAL | COMPLEMENTO A “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”

Víctor **Macía**, Victoria **Quiroga**, Ramón **Martínez**, Paula **Pajón**, Miguel **Penín**, Martín **Loureiro**, M<sup>a</sup> Dolores **Carreira**, M. Dolores **Canedo**, Mar **Taboada**, Javier **Regueiro**, Charli **Palacios** | Círculo Podemos **A Coruña**

¿Casualidad? Podría ser. Pero observemos que ocurrió en las mismas primarias para Comisión de Garantías Estatal:

1086	55. David Couso Saiz (668 votos, 0.71%)	ESTATAL JUSTICIA 2	668
1087	56. Fatima Arbelo Batista (665 votos, 0.71%)	COLABORANDO PODEMOS	665
1088	57. Gracia López Bartolomé (642 votos, 0.69%)	MALAGA GARANTIAS	642
1089	58. Beatriz Francés Clemente (616 votos, 0.66%)	PODEMOS DISRUPTIVO	616
1090	59. Maria Carmen Iglesias Camarero (599 votos, 0.64%)	MEATZALDEA	599
1091	60. Eduardo Criado Martín (571 votos, 0.61%)	SEGOVIA SE MOJA	571
1092	61. Jose Tomas Acero Ruiz (567 votos, 0.61%)	COLABORANDO PODEMOS	567
1093	62. Rodolfo Sixto Negri Brunetti (559 votos, 0.60%)		559
1094	63. Jesús Taboada Ferrer (545 votos, 0.58%)		545
1095	64. Nieves Santos Rico (515 votos, 0.55%)	MALAGA GARANTIAS	515
1096	65. Francisco Guillén García (513 votos, 0.55%)	GARANTIAS SALAMANCA	513
1097	66. José Ángel Saiz Rubio (492 votos, 0.53%)	ESTATAL JUSTICIA 2	492
1098	67. José Javier Ballesteros Gómez (487 votos, 0.52%)	ESTATAL JUSTICIA 2	487

El independiente más votado esta vez es Rodolfo Sixto Negri, con 559 votos. ¿Qué tenía esta persona de especial para ser el independiente más votado?



De nuevo se estudió el caso. Era el último en la lista de candidatos independientes. Esto no puede ser casualidad. No es creíble que la gente decida votar masivamente al último en vez de al primero, cosa que sería más entendible. Habiendo detectado que en otras ocasiones, en alguna de las primarias municipales o autonómicas, (en dos de los tres ejemplos autonómicos estudiados minuciosamente en apartados previos, Aragón y Canarias, ocurre también esto, por ejemplo), candidatos independientes situados últimos en las listas, reciben un empujón considerable de votos, se intuye que puede existir un problema con el sistema, y no con el comportamiento en masa del elector. No cabe duda de que deberíamos preguntar de nuevo a Agoravoting al respecto, visto éste y otros problemas, para corregirlos en un futuro.

### 2.13. UN SISTEMA DE VENCEDORES Y VENCIDOS:

Creemos que el actual sistema electoral es origen de muchos de los males que a lo largo de dos años hemos ido detectando. Un sistema en el que la lista ganadora adquiere control absoluto y desproporcionado de los órganos, y el resto de listas queden purgadas, no genera más que una sensación entre los inscritos de que esto va de vencedores y vencidos.

La pluralidad ha brillado por su ausencia, y cuando un órgano es copado al 100% por un grupo o lista determinado, lo que ocurre es que el resto de listas y candidaturas, sin voz o representación en los órganos, terminan aglutinándose en el espacio que les queda, es decir, los círculos. Esto genera una polarización brutal entre círculos y Consejos Ciudadanos, que deriva en una bunkerización clara entre partes, y en conflictos terribles en muchas localidades del país. Como ejemplo, A Coruña, o Salamanca. Seguro que conocéis más casos.

Tenemos un sistema en el que, además, la revocación requiere de unos % de firmas de inscritos imposibles de alcanzar, quedando este mecanismo únicamente accesible a algunos círculos grandes, Consejos o Secretarios Generales, eso sí, esperando año y medio.

Esto, combinado con un sistema en el que la elección de las Comisiones de Garantías han demostrado estar mal planteadas,

ofreciendo sospechas de parcialidad, y no funcionar debido a la ingente cantidad de trabajo que reciben (lo cual admitiremos que muy buena señal no es), crea además sensación de indefensión y de decepción entre los inscritos. Esto no puede seguir así. Y arreglar nuestro sistema electoral es uno de los primeros pasos para arreglarnos a nosotros mismos.

### 03. Nuestra Propuesta.

Como hemos explicado previamente, la propuesta presentada por los compañeros Pablo Olmos, Alba C. Corrochano, Salvador Mestre y Víctor García, PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA es en nuestra opinión, la mejor con diferencia, y habríamos querido transaccionar alguna cuestión con ellos.

Repetimos que hemos decidido por ello ofrecer el apoyo a dicho documento, y os avisamos que

**VOTAR A NUESTRA OPCIÓN SIGNIFICA VOTAR POR EL DOCUMENTO EXPUESTO EN LA WEB “PROFUNDIZACIÓN DEMOCRÁTICA”.**

el cual suscribimos, si bien planteando a sus autores un par de enmiendas o adiciones sobre ciertas cuestiones, para que las tengan en cuenta de cara a la redacción definitiva, las cuales expondremos a continuación..

Votar por nuestra opción significa asimismo solicitar a este equipo redactor que tenga en cuenta las siguientes enmiendas, para ser integradas y transaccionadas en su documento.

IR AL PRINCIPIO ↑

#### ENMIENDA Nº 01:

Consideramos que para garantizar la pluralidad del sistema electoral es fundamental romper el fenómeno del voto en bloque, limitando el tamaño de las listas. Esto ya se hizo en los últimos procesos electorales, que limitan el tamaño de una lista al 80% del total de cargos a elegir. Ello nos indica que el problema ya había sido percibido, y que se tomaron medidas al respecto. Entendemos sin embargo que esto no es suficiente, y **proponemos limitar el tamaño de las listas a 2/3 del total de cargos a elegir.** (El expresarnos a modo de fracción permite que dicha norma sea extrapolable a procesos con distinto número de cargos a elegir).

### ENMIENDA Nº 02:

---

Habiendo estudiado el documento que Ganemos Madrid expuso explicando el funcionamiento del fenómeno del voto en bloque, entendemos que otro mecanismo para romper el mismo es limitar el número de votos que el votante puede emitir. En el documento Profundización Democrática este punto no queda demasiado claro, y además, un voto con valor 1/17 realmente vale lo mismo que otro con valor 1/19, es decir, prácticamente nada. **Proponemos por tanto limitar el número de votos a emitir a 1/5 parte del número de cargos a elegir.**

En este sentido se está proponiendo algo que ya fue detectado y recomendado por el Consejo Ciudadano Autonómico de Aragón, y reflejado en la “Resolución de PODEMOS Aragón sobre el reglamento de primarias para las elecciones generales”, formulada por el Consejo Ciudadano Autonómico de PODEMOS Aragón, en Zaragoza, a 1 de julio de 2015. Dicho Consejo ya consideraba la necesidad de establecer determinados mecanismos a la hora de regular el sistema de votación, de cara a una mayor proporcionalidad y pluralidad en los órganos electos. Proponía así dicha resolución:

*“Limitación del número de votos por persona a una cantidad máxima de candidatos que no supongan la totalidad de la papeleta o la totalidad de la cámara en cuestión, con el objetivo de mantener en parte el criterio de confianza en un equipo, pero también incrementar el peso del conocimiento del candidato en la decisión.....”*

La limitación del número de votos por persona tiene su sentido en cuanto rompe la influencia perniciosa del fenómeno llamado “voto en bloque”. A su vez dicha limitación de voto permite mantener el criterio de confianza en un equipo pero sobre todo incrementar el peso del conocimiento del candidato en la decisión del votante.

### ENMIENDA Nº 03:

---

También nosotros habíamos planteado, al igual que los compañeros de Profundización Democrática, que 1/3 de los miembros electos lo fueran por sorteo, haciéndose un reparto territorial de los cargos en proporción a las poblaciones de cada comunidad autónoma. Sin embargo entendemos innecesario someter el sorteo a complejos algoritmos o depender de software o procedimientos complicados innecesarios.

Entendemos que sería una **fórmula mucho más sencilla para el sorteo**, ocupando menos recursos, la que vienen usando los Juzgados y Colegios Oficiales a la hora de seleccionar peritos judiciales. **Se eligen por sorteo dos letras del alfabeto**, y en función del orden alfabético del apellido, se eligen los candidatos correspondientes por cada comunidad.

Como ejemplo: Si las dos letras son PR, los candidatos serían, Pradera, Prado, Preciado, .....

Por otro lado, entendemos que podría ser positivo, y permitiría una mayor participación, que este 1/3 de los miembros electos estuvieran sometidos a una mayor rotación, de modo que su membresía durase un año, a diferencia del resto de miembros del CCE, cuya membresía duraría 3 años. Y puesto que el proceso de

elección sería sencillamente correr la lista, no haría falta más proceso de candidatura o voto hasta el siguiente proceso de primarias, con el ahorro económico y de tiempo que ello supondría.

### ENMIENDA Nº 04:

---

Sobre la corrección de género a la hora de elaborar listas: Entendemos que las fórmulas más sencillas son las mejores. **Exigir una cuota mínima de mujeres del 50% en la elaboración de las listas** de candidatos, es regla más que suficiente, para garantizar y no limitar la presencia de mujeres en las listas. Más sencillo imposible. (En la enmienda 5 explicamos por qué ni siquiera sería preciso hacer cremallera)

### ENMIENDA Nº 05:

---

Añadiríamos este punto: **Igualdad de oportunidades. Aleatoriedad no sólo en el orden de presentación de las listas en la web, sino también de los candidatos dentro de las mismas.** Sabemos que es factible pues esto ya se hace, como podréis comprobar en los últimos procesos de primarias, donde los candidatos independientes salen ordenados aleatoriamente. Aplicándolo a todas las listas rompemos ese fenómeno de “cabezas de lista” típico de los sistemas electorales de la vieja política.



### ENMIENDA Nº 06:

---

**Sobre la neutralidad** en los procesos electorales: Se viene repitiendo en anteriores procesos de primarias una falta de neutralidad flagrante, por parte de cargos orgánicos que dan apoyo o piden el voto para determinados candidatos, en medios públicos o redes sociales, adulterando la limpieza y neutralidad del proceso. También se ha observado que determinados actos públicos no relacionados con la campaña, celebrados en la campaña o precampaña, han venido siendo protagonizados por determinados candidatos, siendo que algunos inscritos pueden haber percibido que dichos actos, cubiertos con fondos y recursos de la organización, eran utilizados de manera electoralista.

Los cargos orgánicos e institucionales no son meros inscritos, por ello su posicionamiento puede ser entendido por muchos militantes como un apoyo oficial del partido, y por ello deben de abstenerse de posicionarse durante las campañas.

El préstamo del nombre de una candidatura previa a una nueva candidatura implica claramente un apoyo orgánico de la misma, que también condiciona la votación. Todos entendimos lo que significaba llevar el nombre Claro que Podemos en la candidatura, como ejemplo. Esta práctica debe terminar.

Quedaría el añadido que proponemos redactado así:

*“De igual modo que en otros procesos de elecciones internas de Podemos, la organización en su conjunto y los Círculos en particular tienen la responsabilidad de ser canalizadores de este proceso y, por tanto, deben ser neutrales tanto en sus actividades como en sus cuentas de redes sociales. Su responsabilidad es promocionar el proceso. Esto implica que desde las cuentas oficiales (redes sociales, correo electrónico, etc.) no se podrá hacer difusión de candidaturas concretas, sino solamente del proceso en su conjunto.*

*Las personas individuales que ostenten cargos orgánicos o institucionales en Podemos, deberán guardarse de hacer de manera pública posicionamientos a favor de una u otra candidatura. Lo contrario se entenderá como un intento por parte de los mismos de influir en la campaña, rompiendo de este modo los principios de neutralidad que la organización debe mantener.*

*Los candidatos deberán abstenerse de participar en actos públicos no relativos a la campaña electoral, durante la misma.*

*Se evitará la utilización de un nombre de candidatura ya utilizado en un proceso de ámbito territorial superior. “*

### ENMIENDA Nº 07:

---

Sobre la Comisión de Garantías: Todos conocemos el principal problema de las Comisiones de Garantías. Tienen una cantidad ingente de trabajo. Y no lo dan sacado adelante. Comprendamos que son miembros no remunerados (¿deberíamos replantearnos esto?), de modo que el tiempo que pueden dedicar al órgano es limitado. No podemos pretender que dediquen una jornada laboral entera a esta función. Y por ello el órgano falla. **Proponemos incrementar ostensiblemente el número de miembros de las Comisiones de Garantías. Proponemos triplicarlos.**

### ENMIENDA Nº 08:

---

Entendemos fundamental que quede reflejado en el documento definitivo el mecanismo para cubrir bajas en los órganos. **Proponemos como enmienda, y con todo el morro, añadir el texto que el propio Pablo Olmos nos trasladó en nuestra última conversación. Perdónanos por el plagio, Pablo. Te citamos:**

*“En caso de baja o revocación de algún miembro del CCE elegido por la Asamblea Ciudadana o designado por sorteo se incorporará inmediatamente la primer suplente de la lista que cumpla con el criterio de equilibrio de género establecido. En caso de baja de un miembro del CCE elegido por la cuota de los círculos, será preciso realizar otra asamblea autonómica en un plazo no superior a 6 meses para substituirlo.*

*En caso de la revocación de su cargo a un miembro del CCE elegido en una lista, pasará a ocupar el cargo el siguiente suplente dentro de esa lista que cumpla la corrección de género.*

*El mandato temporal de los miembros sustituidos o revocados lo serán por el tiempo restante hasta la renovación del órgano.*

*En caso de baja o revocación de algún miembro de la comisión de garantías o cualquier otro órgano creado por la Asamblea Ciudadana Estatal se atenderá a los criterios que se establezcan en el documento organizativo que se apruebe durante la próxima Asamblea Ciudadana Estatal.”*

### ENMIENDA Nº 09:

---

**Proponemos crear la figura del observador.** Esta es una adición, más que una enmienda. Los observadores serán miembros del CCE con voz pero sin voto, cuya función es la de asesorar al CCE.

Serán observadores:

- 1.) Los Secretarios Generales Autonómicos, como miembros natos.
- 2.) Un número a determinar, una vez electo el CCE, de **candidatos técnicamente especializados** en alguna de las áreas que los documentos refrendados establezcan (Educación, Sanidad, Economía, Ciencia, Cultura, Urbanismo y vivienda, Política social, Política internacional, Lenguas y dialectos nacionales, Diseño, Redes, Prensa, Logística, Justicia, Igualdad, Juventud, etc.....)

Dichos candidatos deberán indicar a la hora de candidatarse el área para la que se ofrecen, si es el caso, como observadores, y serán los miembros del CCE, una vez electos, los que decidirán en votación, cuántos y cuáles serán dichos observadores especializados, entre los candidatos con dichas características presentados.