

Pluralis Maximus

Resumen

Composición del CCE

- Miembros CCE: 99.
- Miembros elegibles por voto directo del CCE: 62.

Miembros natos del CCE (37 en total)

- El/la SGE.
- Nº representantes de las comunidades autónomas: los SGA (17). Se podrá invitar con voz pero sin voto a representantes de Melilla o Ceuta a cada reunión del CCE.
- Nº representantes de los municipios: de entre todos los SGM, los 17 de los municipios más poblados.
- Nº representantes del extranjero: uno residente en Europa y otro residente fuera de Europa. Un hombre y una mujer.

Cabina de voto

- Tamaño mínimo de lista: 20 personas.
- Tamaño máximo de lista: 62 personas.
- Existencia de lista “blanca” para candidaturas independientes.
- Máximo número de votos: 62.
- Mínimo número de votos: 0 (voto en blanco).
- Voto a lista entera con un click activado, listas abiertas, censo abierto durante la votación, presentación de las listas 60/50 sin necesidad de cremallera de género.

Sistema de voto

- Reordenamiento del orden de las candidaturas según sus votos lista a lista tras la votación.
- Segundo reordenamiento en cremallera de género comenzando por mujer.
- Aplicación del método de resto mayor con cociente *Hare* tras el reordenamiento tomando las listas como opciones electorales.

Votación de documentos

- No se votan. Los documentos ganadores serán aquellos con los que se presente la candidatura ganadora de la Secretaría General Estatal.

Razonamiento

Sobre la composición del CCE

Sin menospreciar lo conseguido a niveles autonómico, estatal y europeo, se puede considerar que como espacio político nuestro mayor éxito ha sido gobernar en varios de los municipios más importantes del país. Nuestra acción de gobierno en los municipios es nuestra mejor carta de presentación para convencer a aquellas personas que se encuentran expectantes en la valla, disipar el temor de la gente presa de la campaña del miedo y, en definitiva, crecer como partido “desde abajo”, desde el nivel de organización territorial de menor nivel del Estado y desde lo cotidiano de la vida municipal.

Parece que hay cierto consenso en que el nivel de organización municipal ha sido el que menos atención ha recibido por parte de los órganos estatales. Por ello se propone incluir en el CCE como miembros natos a las 17 personas que ocupen las Secretarías Generales Municipales de los municipios más poblados en los que Podemos tenga presencia orgánica: para que las necesidades de los municipios permeen y se tengan más en cuenta en las decisiones del partido.

Aunque pueda parecer poco razonable poner la representación de los municipios al mismo nivel que la de las autonomías en el CCE, hay que tener en cuenta que el apoyo que nuestro espacio político tiene en las ciudades rivaliza en muchos casos con el que tiene en comunidades autónomas enteras. Por ejemplo, en la ciudad de Madrid nuestros resultados son superiores a los de La Rioja, Castilla – La Mancha, Castilla y León y Extremadura combinados. Es razonable permitir a su SGM ser parte del máximo órgano de dirección de Podemos.

La consideración orgánica de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla como municipios no hace justicia al estatus administrativo que tienen, pero este tampoco es comparable al de una comunidad autónoma. De ahí que se proponga su participación en las convocatorias del CCE con voz pero sin voto. Sus representantes serán sus SGMs o una persona elegida por ellos mismos.

Con respecto a los representantes en el CCE de Podemos en el exterior, se propone que haya dos y se exige que uno de ellos resida normalmente en otro país europeo y el otro resida fuera de Europa, ya que las realidades e inquietudes de los simpatizantes de Podemos que residen en cada sitio son diferentes.

Se mantienen el estatus del SGE como miembro nato del CCE y los 62 CCEs elegibles mediante voto directo de la Asamblea Ciudadana Estatal.

Sobre la cabina de voto

Se ha considerado adecuado un tamaño mínimo de lista de 20 personas, aproximadamente el 30% del tamaño máximo del órgano: la cifra permite que sea relativamente simple presentarse en lista al proceso a la vez que evita que se

presenten proyectos políticos sin un número suficiente de personas que lo respalden. El sistema electoral garantiza la pluralidad, así que no es necesario limitar el tamaño de las listas en su fase de presentación ni el número de votos que cada elector tiene en la fase de votación.

Se propone permitir el voto a una lista entera con un click para simplificar la tarea de hacer click sesenta y dos veces para elegir este órgano al completo; que las listas estén abiertas y se puedan elegir candidaturas de varias distintas, que es una característica “marca de la casa” de Podemos; que el censo se mantenga abierto durante la votación, ya que por una parte, necesitamos aprovechar Vistalegre II para potenciar las inscripciones en Podemos y que en el proceso se produzca un desborde total en participación, y por otra, nuestros sistemas antifraude se encuentran muy avanzados; y finalmente, se propone que las listas se presenten en 60/50, es decir, con un máximo de un 60% de mujeres y un mínimo del 50% de mujeres, sin que sea necesario presentarlas en cremallera de género.

Sobre el sistema de voto

Hay un consenso en que el sistema de voto *plurinominal mayoritario* usado en Vistalegre I y la mayoría de nuestros procesos de elecciones internas ha supuesto en muchos casos dejar sin ninguna representación en los órganos a compañeros con sensibilidades políticas o ideas tácticas para la competición política diferentes. El clamor existente para cambiar el sistema de voto en Podemos que tiene como razón esta Consulta Estatal tiene que ver sobre todo con este aspecto.

El sistema de voto *Borda* ha ganado bastante visibilidad mediática e interna en el partido durante el anterior proceso extraordinario de elecciones internas. Tras un estudio de esta posibilidad, este autor decidió descartarla: no sólo es muy difícil de entender para el votante inscrito medio, sino que además en el CCE da absolutamente igual la posición en la que entra cada miembro: tiene los mismos derechos quien queda primero que quien queda sexagésimo segundo. Así, el método *Borda* parece un sistema diseñado más bien para definir el orden de las candidaturas en listas electorales (donde el orden sí que importa) y pensado para facilitar la incorporación de *familias* a las listas con apoyos muy dispares entre las bases, y no para determinar la composición de un órgano como el CCE.

En el mundo académico parece que hay un consenso en que un sistema de voto que siga el método de resto mayor con cociente *Hare* es el que mejor representa un compromiso entre la pluralidad y la proporcionalidad. Sin embargo, su aplicación a Vistalegre II chocaría con el principio de usar listas abiertas, ya que es un sistema que se aplica sobre listas cuyos componentes tienen un orden fijo. Así pues, se propone aplicar las siguientes correcciones *lista a lista* para determinar un orden final de cada una antes de aplicar el método de reparto de puestos:

- Reordenar la posición de las candidaturas según los votos que ha obtenido cada una. Así, si a pesar de presentar una lista con un cierto orden los inscritos dan más votos a candidaturas en posiciones bajas que a quienes se encuentran arriba, se respeta la decisión de los inscritos.

- Realizar una corrección de género reordenando en cremallera la posición de las candidaturas según su sexo. Además se comenzará por la mujer con más votos, de manera que se garantice que la parte elegible del CCE tenga como mínimo un 50% de mujeres.

Tras estas dos correcciones las listas estarán preparadas para aplicar el método de resto mayor con cociente *Hare*:

- Se calcula el cociente *Hare*, que será igual a la suma de todos los votos que han obtenido todas las candidaturas individuales dividida por 62. Se aproximará el resultado al número entero más próximo.

- A cada lista se le asignará una cantidad de puestos en el CCE igual a la parte entera de la suma de los votos que han obtenido todos sus candidatos dividida por el cociente *Hare*.

- Cuando se haya hecho esto con todas las listas, si fuera necesario, los puestos restantes hasta 62 se repartirán entre aquellas con mayor resto tras realizar la división del punto anterior.

Sobre la votación de documentos

Se propone que no se voten, sino que cada candidatura a la Secretaría General Estatal se presente junto a unos documentos, que serán los que se aplicarán en caso de que obtenga el puesto. El motivo es simple: no parece lógico ni realista que, si se votan documentos y candidaturas por separado, una candidatura ganadora de los órganos se vea obligada a aplicar unos documentos que dibujen un proyecto político y organizativo que no es el suyo.

Ejemplo de aplicación del sistema de voto

Supongamos un órgano de 20 personas al que se presentan las siguientes listas:

Lista A	G	Lista B	G	Lista C	G	Lista D	G	Lista E	G
Candidatura A1	M	Candidatura B1	H	Candidatura C1	H	Candidatura D1	H	Candidatura E1	M
Candidatura A2	H	Candidatura B2	M	Candidatura C2	H	Candidatura D2	H	Candidatura E2	M
Candidatura A3	M	Candidatura B3	H	Candidatura C3	H	Candidatura D3	M	Candidatura E3	M
Candidatura A4	M	Candidatura B4	M	Candidatura C4	H	Candidatura D4	M	Candidatura E4	M
Candidatura A5	M	Candidatura B5	H	Candidatura C5	H	Candidatura D5	H	Candidatura E5	H
Candidatura A6	M	Candidatura B6	M	Candidatura C6	H	Candidatura D6	H	Candidatura E6	M
Candidatura A7	M	Candidatura B7	H	Candidatura C7	H	Candidatura D7	M	Candidatura E7	H
Candidatura A8	M	Candidatura B8	M	Candidatura C8	H	Candidatura D8	M	Candidatura E8	H
Candidatura A9	H	Candidatura B9	H	Candidatura C9	H	Candidatura D9	H	Candidatura E9	H
Candidatura A10	M	Candidatura B10	M	Candidatura C10	M	Candidatura D10	H	Candidatura E10	H
Candidatura A11	H	Candidatura B11	H	Candidatura C11	M	Candidatura D11	M		
Candidatura A12	H	Candidatura B12	M	Candidatura C12	M	Candidatura D12	M		
Candidatura A13	H	Candidatura B13	M	Candidatura C13	M				
Candidatura A14	H	Candidatura B14	M	Candidatura C14	M				
Candidatura A15	H			Candidatura C15	M				
Candidatura A16	H			Candidatura C16	M				
Candidatura A17	H			Candidatura C17	M				
Candidatura A18	H			Candidatura C18	M				
Candidatura A19	M								
Candidatura A20	M								

La columna “G” indica el género de cada candidatura. Como se puede comprobar, las listas se han presentado correctamente, con una cantidad de mujeres dentro del 50/60 del total de la lista.

Supongamos que tras la votación las candidaturas obtienen los siguientes votos:

[illegible]

Con los resultados en la mano, procedemos a reordenar la posición de las candidaturas de cada lista según los votos que ha obtenido:

[illegible]

Y reordenamos por segunda vez en cremallera, comenzando por una mujer:

[illegible]

Con las listas ya ordenadas, procedemos a aplicar el método de resto mayor con cociente *Hare*:

- Suma total de votos de todas las candidaturas individuales: 363.134

- Suma total de votos de las candidaturas de cada lista:

Lista A	Lista B	Lista C	Lista D	Lista E
112825	72773	94004	49853	33679

- Calculamos el cociente de *Hare*: $363.134 / 20 = 18.156,7 \sim 18.157$

- Asignamos puestos a cada lista tomando la parte entera de la división de sus votos entre el cociente de *Hare*:

	Lista A	Lista B	Lista C	Lista D	Lista E
	112825	72773	94004	49853	33679
÷ 18.157	6,213856915	4,007985901	5,177286997	2,74566283	1,854876907
Parte entera	6	4	5	2	1

- Hemos asignado $6 + 4 + 5 + 2 + 1 = 18$ puestos de 20 totales. Faltan por asignar 2 puestos.

- Asignamos los puestos restantes a las listas con el mayor resto de la división anterior:

	Lista A	Lista B	Lista C	Lista D	Lista E
	112825	72773	94004	49853	33679
÷ 18.157	6,213856915	4,007985901	5,177286997	2,74566283	1,854876907
Parte entera	6	4	5	2	1
Resto	0,213856915	0,007985901	0,177286997	0,74566283	0,854876907
Resto mayor				↑↑↑	↑↑↑

- Y ya tenemos los puestos finales que obtiene cada lista:

Lista A	Lista B	Lista C	Lista D	Lista E
6	4	5	3	2

Tras los reordenamientos y la aplicación del sistema de voto, el órgano de 20 personas se compondrá de las siguientes candidaturas:

Lista A	G	Votos	Lista B	G	Votos	Lista C	G	Votos	Lista D	G	Votos	Lista E	G	Votos
Candidatura A20	M	8987	Candidatura B6	M	9265	Candidatura C18	M	6466	Candidatura D11	M	9582	Candidatura E4	M	6391
Candidatura A16	H	9688	Candidatura B5	H	8839	Candidatura C2	H	9967	Candidatura D5	H	6450	Candidatura E7	H	3794
Candidatura A10	M	7981	Candidatura B4	M	9121	Candidatura C13	M	5687	Candidatura D3	M	6003	Candidatura E2	M	3830
Candidatura A15	H	7992	Candidatura B3	H	6695	Candidatura C9	H	9923	Candidatura D9	H	4702	Candidatura E5	H	3491
Candidatura A5	M	7286	Candidatura B12	M	7157	Candidatura C11	M	4202	Candidatura D12	M	5094	Candidatura E6	M	3374
Candidatura A9	H	7618	Candidatura B9	H	5136	Candidatura C1	H	9857	Candidatura D10	H	4379	Candidatura E10	H	3132
Candidatura A8	M	7243	Candidatura B13	M	6660	Candidatura C15	M	4023	Candidatura D8	M	4805	Candidatura E3	M	2236
Candidatura A17	H	7437	Candidatura B11	H	4297	Candidatura C7	H	9303	Candidatura D6	H	1332	Candidatura E8	H	3083
Candidatura A7	M	6783	Candidatura B14	M	4678	Candidatura C14	M	4000	Candidatura D7	M	3990	Candidatura E1	M	2161
Candidatura A13	H	7053	Candidatura B7	H	2860	Candidatura C4	H	8536	Candidatura D1	H	1328	Candidatura E9	H	2187
Candidatura A4	M	5752	Candidatura B8	M	3323	Candidatura C16	M	2719	Candidatura D4	M	1595			
Candidatura A14	H	6430	Candidatura B1	H	1937	Candidatura C8	H	6534	Candidatura D2	H	593			
Candidatura A19	M	4348	Candidatura B2	M	1796	Candidatura C12	M	2385						
Candidatura A12	H	4679	Candidatura B10	M	1009	Candidatura C3	H	3688						
Candidatura A3	M	3900				Candidatura C17	M	1867						
Candidatura A18	H	4511				Candidatura C5	H	2398						
Candidatura A6	M	2555				Candidatura C10	M	1081						
Candidatura A2	H	1638				Candidatura C6	H	1368						
Candidatura A1	M	532												
Candidatura A11	H	412												

Y tendrá 9 hombres y 11 mujeres.